

F-102

338



غَايَةُ التَّحْقِيقِ

فِي

تَضْحِيَةِ أَيَّامِ التَّشْرِيقِ

تأليف

مولانا محمد رفیع ندوی

ناشر

ادارة البحوث الاسلاميه، جامعہ سلفیہ، بنارس

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

(۳۳۸)

سلسلہ اشاعت :

غایۃ التحقیق فی توضیحۃ آیام التشریق

نام کتاب :

مولانا محمد رفیع ندوی

مصنف :

۱۳۱۳ھ = ۱۹۹۲ء

اشاعت اول :

بہارِ ہادی الاولیٰ ۱۳۲۰ھ = اگست ۱۹۹۹ء

اشاعت دوم :

۹۵

صفحات :

ادارۃ البحوث الاسلامیۃ، جامعہ سلفیہ بنارس

ناشر :

گیارہ سو (۱۱۰۰)

تعداد :

سلفیہ آفسیٹ پریس، وارانسی

طباعت :

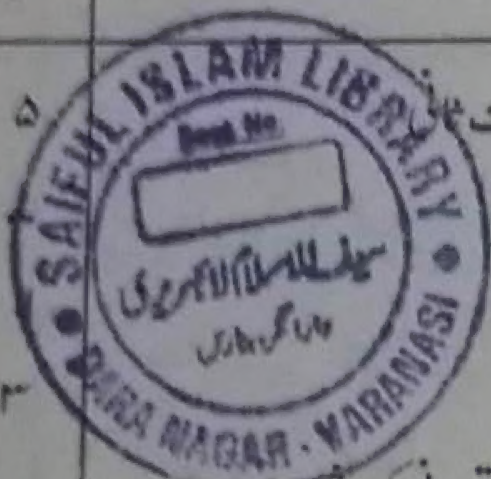
ملنے کے پتے

۱- مکتبہ سلفیہ، ریوڑی تالاب، بنارس-۲۲۱۰۱۰

۲- مکتبہ ترجمان، اہل حدیث منزل ۱۱۶، اردو بازار، جامع مسجد، دہلی-۱۱۰۰۰۶

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحات
۱	عرض ناشر برائے اشاعت	۵
۲	عرض ناشر	
۳	سوالنامہ	
۴	تمہید	۱۳
۵	ایک سے زیادہ دنوں میں قربانی کی مشروعیت پر	
	قرآن مجید سے ثبوت	۱۴
۶	ایک سے زیادہ دنوں میں قربانی کی مشروعیت پر	
	اجماع امت	۱۶
۷	کتنے دنوں تک قربانی مشروع ہے؟	۱۸
۸	چار دن قربانی کی مشروعیت پر دلالت کرنے والی	
	پہلی حدیث	۱۹
۹	حدیث مذکور کی تصحیح	۲۰
۱۰	محاویہ بن یحییٰ صدفی کی توثیق پر بحث	۲۱



نمبر شمار	مضامین	صفحات
۱۱	چار دن قربانی کی مشروعیت پر دلالت کرنے والی دوسری حدیث	۳۸
۱۲	سلیمان بن موسیٰ اشدق کی توثیق	۴۱
۱۳	چار دن کی مشروعیت پر دلالت کرنے والی تیسری حدیث	۵۵
۱۴	عبدالرحمن بن ابی حسین کی توثیق	۵۶
۱۵	روایت ابن ابی حسین میں دعویٰ الخطا کی تعلیط	۶۰
۱۶	کوثری کی ایک تحریف کا ذکر	۶۶
۱۷	چار دن قربانی کی مشروعیت پر دلالت کرنے والی چوتھی حدیث	۷۰
۱۸	سوید بن عبدالعزیز کی تخریج و توثیق پر بحث	۷۲
۱۹	چار دن قربانی کی مشروعیت پر دلالت کرنے والی پانچویں حدیث	۸۲
۲۰	چار دن قربانی کی مشروعیت پر دلالت کرنے والی چھٹی حدیث	۸۴
۲۱	ایام قربانی کے سلسلے میں علماء کے مذاہب	۹۱

عرض ناشر برائے اشاعت ثانی

الحمد لله رب العالمین ، والصلاة والسلام علی رسولہ
الکریم ، وعلی آلہ وصحبہ أجمعین ، وبعد :

اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ ”غایۃ التحقیق“ نامی کتاب عوام میں مقبول ہوئی، اور اس کے نسخے بہت جلد ختم ہو گئے، مذہبی لٹریچر کے سلسلہ میں عام طور پر یہ شکوہ سنا جاتا ہے کہ قارئین کتابوں کی خرید پر کم توجہ دیتے ہیں، یعنی مذہبی کتابیں کم پڑھی جاتی ہیں، یا بغیر خرید پڑھی جاتی ہیں۔ یہ تاثر کسی نہ کسی حد تک صحیح ہے، پھر بھی کتابوں کو خرید کر پڑھنے والے موجود ہیں اور ایسے قارئین کا ہمیشہ یہ مطالبہ رہتا ہے کہ ناشرین انہیں عمدہ مذہبی کتابیں فراہم کریں۔ موجودہ دور میں مذہبی حلقوں میں یہ احساس پیدا ہوا ہے کہ شرعی مسائل کے جو دلائل کتاب و سنت میں موجود ہیں ان سے واقفیت حاصل کی جائے، اور قلبی اطمینان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی عبادت کی جائے۔

کتاب و سنت میں مذکورہ دلائل کو سمجھنے کے لئے پیدا ہونے والے احساس کو بعض لوگ اندیشہ کی نظر سے دیکھتے ہیں، اور یہ کہتے ہیں کہ مسائل کے فہم و استنباط میں متوسط یا کم پڑھے لکھے لوگوں پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا یہ علی الاطلاق صحیح نہیں، بہت سی باتیں یقیناً ماہرین شریعت علماء ہی

کے غور و فکر کی ہوتی ہیں، لیکن اس کا یہ مطلب بھی نہیں کہ قرآن وحدیث کی واضح باتوں کے خلاف واقعات پر بھی لب کشائی نہ کی جائے، کم علم والے کو حق ہے کہ زیادہ علم والے سے پوچھ کر اطمینان کرے، اتخذوا احبارہم ورهبانہم الخ کی تفسیر میں حضرت عدی بن حاتم کی روایت اور دوسرے شرعی احکام سے ثابت ہے کہ قرآن وحدیث کے علاوہ کسی بات کو آنکھ بند کر کے تسلیم نہ کیا جائے گا، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی زندگی میں اس طرح کے بہت سے واقعات موجود ہیں کہ انہوں نے زیادہ علم رکھنے والے حضرات کے ساتھ گفتگو کی، اور مسائل کے سلسلہ میں اپنا نقطہ نظر پیش کیا، ضرورت ہے کہ آج کے مسلمان بھی شرعی مسائل میں استفسار اور تبادلہ خیال سے کبیدہ خاطر نہ ہوں۔

محترم مولانا محمد رئیس صاحب نے غایۃ التحقیق نامی رسالہ میں جو عمدہ تحقیق پیش کی ہے، اور جس طرح ایام تشریق میں قربانی ثابت کی ہے، ہمیں یقین ہے کہ حق پرست اسے قبول کریں گے، اور قرآن وحدیث کے خلاف کوئی دوسرا راستہ اختیار نہ کریں گے، والتوفیق من اللہ۔

اللہ تعالیٰ سے دعاء ہے کہ اس مفید تحقیقی رسالہ سے تمام قارئین کو زیادہ سے زیادہ فائدہ پہنچائے، اور ہر شخص کو قرآن وحدیث پر عمل کی توفیق عطا فرمائے، آمین، والحمد للہ رب العالمین۔

(مقتدی حسن ازہری)

جامعہ سلفیہ، مرکزی دارالعلوم، بنارس

۵ / جمادی الاولیٰ ۱۴۲۰ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عرضِ ناشر

فروعی مسائل میں ائمہ دین اور فقہاء کے مابین اختلاف معروف ہے اور اس اختلاف کو دور کرنے کے لئے مسلمانوں کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ کتاب و سنت کی طرف رجوع کریں اور دونوں میں سے کسی ایک سے جب کوئی رہنمائی مل جائے تو اس پر عمل کریں اور پھر کسی دوسرے کے قول یا رائے کی پرواہ نہ کریں، امت میں فقہی مذاہب کی تقلید کے رائج ہونے کے بعد ہر مذہب کے ماننے والوں میں ایک طرح کا جمود و تعصب پیدا ہو گیا، جس کے نتیجے میں مذاہب کے مقلدین کتاب و سنت کی طرف رجوع کرنے کی جگہ ان مذاہب کے اقوال و فتاویٰ پر اکتفا کرنے لگے، اس صورت حال میں کبھی کبھی ایسا بھی ہوا کہ کسی امام کا قول یا فتویٰ حدیث کے خلاف ہو گیا کیونکہ وہ حدیث امام کے علم میں نہ آسکی، امام کے متبعین کا فرض تھا کہ صحیح حدیث ملنے کے بعد امام کے اس قول و فتویٰ کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کریں لیکن مسلکی تعصب نے انہیں اس راہ سے باز رکھا جس سے بہت سی خرابیاں پیدا ہوئیں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے اپنی کتاب رد رفع الملامہ
 میں اسی مسئلہ پر بہت اچھی روشنی ڈالی ہے، ایک مقام پر لکھتے
 ہیں کہ ! امت میں جن ائمہ کو قبول و اعتماد حاصل ہے ان میں سے
 کسی کے متعلق یہ نہیں سوچا جاسکتا کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی
 کسی بھی سنت کی قصد مخالفت کرے گا، اب اگر کسی صحیح
 حدیث کے خلاف کسی امام کا کوئی قول ملے تو اس کی توجیہ یا عذر
 کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں۔

اول یہ کہ امام نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس حدیث کے
 صدور کا عقیدہ نہ رکھتا ہو۔

دوم یہ کہ امام اس حدیث سے متعلقہ فیصلہ مراد لینے کا عقیدہ
 نہ رکھتا ہو۔

سوم یہ کہ امام حدیث کے حکم کو منسوخ مانتا ہو۔

عذر کی ان تینوں قسموں کے ابن تیمیہ نے متعدد اسباب ذکر
 کئے ہیں جن میں سے ایک سبب یہ ہے کہ وہ حدیث اس امام کو
 مل نہ سکی ہو، اور اس نے کسی آیت یا حدیث یا فیاس کی بنیاد
 پر اپنی بات کہی ہو، سلف کے جو اقوال بعض احادیث کے خلاف
 ملتے ہیں ان میں سے اکثر کا سبب یہی ہوتا ہے، کیونکہ کسی امام کے

متعلق یہ تصور بالکل غلط ہے کہ اسے تمام احادیث نبویہ کا علم تھا

(مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۰/۲۳۲)

علامہ ابن قیم (متوفی ۷۵۱ھ) نے "اعلام الموقعین" میں
امام عبد الوہاب شمرانی (متوفی ۳، ۹ھ) نے "میزان کبریٰ" میں، امام
فلانی نے "دایقناظ الہمسم" میں، محمد معین نے "درست اللیب"
میں اور شیخ جمال الدین قاسمی نے "قواعد التحدیث" میں اور اسی
طرح متعدد دوسرے مصنفین نے اپنی تصانیف میں اس امر پر
مفصل روشنی ڈالی ہے کہ صحیح حدیث کا کیا مقام ہے اور صحیح حدیث
کے معلوم ہو جانے کے بعد امت کے ہر فرد پر اس کی پیروی کس
طرح ضروری ہو جاتی ہے، مگر بے حد افسوس کا مقام ہے کہ فقہی
مسائل کی تقلید کی وجہ سے صحیح حدیث پر عمل کرنے میں آج بھی
تردد محسوس ہو رہا ہے، اور حدیث کی تاویل و تردید کی جاتی
ہے۔

ذی الحجہ کی تیرھویں تاریخ کو غروب آفتاب سے پہلے تک قربانی
کا جواز صحیح حدیث سے ثابت ہے، لیکن فقہاء حنفیہ کا فتویٰ اس کے
خلاف ہے وہ صرف ۱۳ ذی الحجہ تک قربانی جائز مانتے ہیں اور
لوگوں کو تیرہ تاریخ کی قربانی سے روکتے ہیں، اس مسئلہ میں

کتاب وسنت کا حکم معلوم کرنے کے لئے بمبئی کے اخوان جماعت
نے جامعہ سلفیہ بنارس کے استاد جناب مولانا محمد رئیس ندوی صاحب
حفظ اللہ کے نام ایک استفتاء ارسال کیا تھا جس کا متن ان
صطور کے اختتام پر درج کیا جا رہا ہے۔

محترم مولانا محمد رئیس صاحب نے احادیث و آثار کی روشنی میں
اس مسئلہ کے مختلف پہلوؤں کا جائزہ لیا ہے، اور علمی انداز میں مدلل طور
پر ثابت کیا ہے کہ تیرہ ذی الحجہ کو قربانی کا ثبوت حدیث شریف میں موجود ہے
اور اس کے خلاف جو دلائل پیش کئے جاتے ہیں ان کی حدیث نبوی کے مقابلہ
میں کوئی قیمت نہیں، مولانا موصوف کی اس تحریر میں وقت نظر اور وسعت
معلومات نمایاں ہیں، حدیث کی صحت و سقم اور رجال کی تعدیل و تخریج کے
سلسلے میں ان کا فیصلہ واضح اور نکھرا ہوا ہے، اس لئے ہمیں امید ہے کہ اس
جواب کو پڑھ کر ہر منصف مزاج انسان یہ تسلیم کر لے گا کہ تیرہ ذی الحجہ کی
قربانی ثابت ہے اور اس پر عمل سے گریز سچے مومن کی شان کے خلاف ہے،
اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ مولانا موصوف کو اس خدمت کا بہترین
اجر عطا فرمائے، اور تمام مسلمانوں کو کتاب وسنت کے احکام پر عمل کی
توفیق بخشنے، وصلى الله على النبي وسلم۔

مفتی حسن ازہری

۳ صفر ۱۴۱۳ھ

سَوَالِنامَہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس معاملہ میں کہ شہرِ بمبئی میں کچھ لوگ کہتے ہیں کہ قربانی صرف ایک دن دسویں ذی الحجہ کو جائز ہے، اس سے زیادہ تین دنوں تک قربانی کرنی جائز اور درست نہیں، جو شخص دسویں ذی الحجہ کے بعد تین دنوں میں سے کسی دن قربانی کرے اس کی قربانی قربانی ہی نہیں ہوگی۔ ان لوگوں کی اس بات سے بڑا اختلاف و نزاع رونما ہوا ہے، اس مسئلہ میں کتاب و سنت سے جو بات ثابت ہو مدلل اور مفصل طور پر بیان کیجئے۔

(مولانا) محمد امین اشرفی
ناظم جمیعۃ اہل حدیث بمبئی عظمیٰ
۹ نومبر ۱۹۸۳ء



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(اجواب وهو الموفق بالصواب)

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على
سيد المرسلين محمد وآله وانحابه اجمعين واشهد
ان لا اله الا الله وحده لا شريك له واشهد ان
محمداً عبده ورسوله ^{صلى الله عليه وسلم} بالحق
بشيراً ونذيراً وداعياً الى الله وسراجاً
منيراً۔

تمہید

استفتاء کی تحریر سے پتہ چلتا ہے کہ شہر بمبئی میں کچھ لوگ
صرف دسویں ذی الحجہ کو قربانی کا دن مانتے ہیں اور اس سے زیادہ
ایام میں قربانی کو ناجائز و غیر مشروع قرار دیتے ہیں اور دسویں ذی الحجہ
کے بعد مزید تین دن یعنی ایام تشریق میں جو لوگ قربانی کرتے
ہیں ان کی یہ حضرات تغلیط و تردید کرتے ہیں — ہمارے نزدیک

از روئے تحقیق شریعت مطہرہ سے یہ بات ثابت ہے کہ قربانی
چار دن تک مشروع ہے یعنی دسویں ذی الحجہ اور اس کے بعد ایام
تشریق کے تین دن تک۔ لیکن یہ بھی ایک ثابت شدہ اور معروف
حقیقت ہے کہ مختلف اسباب و وجوہ کی بنا پر ایام قدیم سے
بہت سارے مسائل میں صحیح موقف و مسلک سے اختلاف
کرنے والے لوگ موجود ہیں یہی حال زیر نظر مسئلے کا بھی ہے کہ ایام
قدیم سے بعض لوگ نہ جانے کن وجوہ سے ثابت شدہ صحیح موقف
کے خلاف یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ قربانی کے لئے صرف دسویں ذی
الحجہ کا دن متعین و مخصوص ہے لیکن اصولی طور پر تمام مسلمان اس
بات کے قائل ہیں کہ نصوص کتاب و سنت سے ثابت شدہ صحیح
موقف کے خلاف اختیار کیا ہوا ہر شخص کا موقف و نظریہ مردود
ہے خواہ وہ شخص کوئی ہو۔ اس مختصر سی تمہید کے بعد ہم زیر
بحث مسئلہ پر اپنی تحقیق پیش کرتے ہیں۔

ایک سے زیادہ دنوں میں قربانی کی مشروعیت

پر قرآن مجید سے ثبوت۔

قرآن مجید کی مختلف و متعدد آیات میں صراحۃً و اشارۃً قربانی

کا ذکر موجود ہے قربانی کے سلسلے میں ایک قرآنی ارشاد یہ ہے کہ :-

وَيَذْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ فِي
ایام مَعْلُومَاتٍ عَلٰیہَا
رَزَقَهُم مِّنْ بَہِیمَۃٍ
الانعام فَكُلُوا مِنْهَا وَ
اَطْعِمُوا الْبَائِسَ الْفَقِیْرَ
(سورہ حج آیت ۲۸)

یعنی لوگ "ایام معلومات" میں قربانی
کے لئے مخصوص شدہ ان چوپایہ جانوروں
پر اللہ تعالیٰ کا نام لیں — جن
جانوروں کو انھیں اللہ نے میسر
و فراہم کر رکھا ہے اور ان قربانی
شدہ جانوروں کے گوشت میں سے تم خود
کھاؤ اور پریشان حال فقیر کو بھی کھلاؤ۔

اللہ تعالیٰ نے اپنے اس فرمان میں واضح طور پر حکم دیا ہے کہ
لوگوں کو قربانی کے جو جانور میسر اور حاصل ہوں ان پر وہ "ایام
معلومات" میں اللہ کا نام لیں یعنی بسم اللہ پڑھ کر ان جانوروں کو
"معلومات" میں ذبح کریں۔ اردو میں "ایام معلومات" کا مطلب
ہے معلوم اور مقرر شدہ کئی دن ایام اور معلومات دونوں جمع کے
صیغے ہیں اور صفت و موصوف ہیں — وہ "ایام" جو "یوم" کہے
جمع ہے جس کا معنی دن ہے ایام اور یوم کے الفاظ اردو
والا طبقے میں بھی دن کے معنی میں مستعمل ہیں اسی طرح
"معلومات" معلومہ کی جمع ہے جو معلوم کا مونث

ہے اور لفظ معلوم ہندوستان میں عام طور پر تمام لوگوں کے مابین
 بولا جاتا ہے، اس مختصر سی تشریح سے یہ بات بہ آسانی سمجھی جاسکتی
 ہے کہ نص قرآنی کے مطابق قربانی کے ایام معلوم و معروف اور مقرر
 و متعین ہیں کیونکہ جو ایام یعنی دن معلوم و معروف ہوں گے وہ لازمی
 طور پر متعین و مقرر شدہ بھی ہوں گے اور جب قرآن مجید نے قربانی
 کے لئے مقرر و معلوم شدہ کئی دن متعین کر رکھے ہیں، جس کا
 لازمی مطلب یہ ہے کہ قرآن مجید نے قربانی کے لئے ایک سے
 زیادہ ایام مقرر کر دیئے ہیں کیونکہ جمع کا اطلاق ایک سے زیادہ پر
 ہوتا ہے۔ خود بخود یہ بات واضح اور ثابت ہو گئی کہ قربانی کے لئے
 صرف دسویں ذی الحجہ کی متعین و تحدید کرنے والوں کا موقف نص
 قرآنی کے خلاف ہونے کے سبب مردود ہے۔

ایک سے زیادہ دنوں میں قربانی کی

مشروعیت پر اجماع امت

چونکہ مذکورہ بالا نص قرآنی کا یہ معنی بہت ظاہر ہے کہ
 قربانی کے لئے ایک سے زیادہ کئی دن مقرر و متعین ہیں اس لئے

اس کی توضیح کے لئے نیز اس سے اختلاف رکھنے والوں کی تغلیط کے لئے ہم کو کچھ زیادہ کہنے یا لکھنے کی ضرورت نہیں ہے خصوصاً اس لئے کہ امام قرطبی محمد بن احمد انصاری متوفی ۳۸۵ھ نے آیت مذکورہ کے سلسلے میں فرمایا کہ :- لا خلافت ان المراد بـ النحر ، (تفسیر قرطبی سورہ بقرہ ص ۳ ج ۳) یعنی اس بات میں اہل علم کے مابین کوئی اختلاف نہیں کہ آیت مذکورہ میں قربانی کا ذکر ہے اور "ایام معلومات" سے مراد ایام قربانی ہیں۔ امام قرطبی نے یہ بھی فرمایا ہے کہ کچھ اہل علم نے سورہ بقرہ کی آیت "وَ اذْکُرُوا فِیْ اَیَّامٍ مَّعْدُوْدَاتٍ" (یعنی ایام معدودات میں اللہ کو یاد کرو) میں واقع شدہ لفظ "ایام معدودات" کے جو معنی بتلایا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ ایام معدودات اور ایام معلومات معنوی طور پر ایک ہی مفہوم کے حامل ہیں (تفسیر قرطبی ص ۳ ج ۳) اس کا دوسرا مطلب یہ ہوا کہ قرآن مجید میں کم از کم دو جگہ کہا گیا ہے کہ قربانی کے لئے ایک سے زیادہ ایام مقرر ہیں اس تفصیل سے بہر حال اس موقف کی تغلیط ہوتی ہے کہ قربانی صرف دسویں ذی الحجہ کو ہے اس کے علاوہ دوسرے ایام میں نہیں ہے۔

جب ایک سے زیادہ دنوں میں قربانی کی مشروعیت پر تصریح امام قرطبی اجماع ہے تو یہ اجماع بذات خود اس بات کی شرعی دلیل ہے کہ قربانی ایک سے زیادہ دنوں میں مشروع ہے اگر اس طرح کے اجماع سے بالفرض ایک آدمی نے عملاً یا قولاً اختلاف کیا ہو تو وہ شذوذ کے حکم میں ہے جو شاذ ہونے کے سبب کالعدم ہے۔ خصوصاً جبکہ اس اجماع کی تائید میں قرآنی آیت بھی موجود ہے اور احادیث معتبرہ بھی۔

کتنے دنوں تک قربانی مشروع ہے

جب نص قرآنی سے یہ ثابت ہے کہ قربانی کے لئے متعدد ایام مقرر ہیں تو فطری طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ ایام کتنے اور کون کون سے ہیں؟

اس معاملہ میں بھی ایام قدیم سے مختلف اقوال و مذاہب پائے جاتے ہیں جن میں سے ایک قول حدیث نبوی کے مطابق ہونے کے سبب مقبول اور باقی اقوال خلاف حدیث ہونے کے سبب مردود ہیں جو قول حدیث نبوی کے مطابق ہے

وہ یہ ہے کہ دسویں ذی الحجہ سے لے کر تیرہویں ذی الحجہ تک یعنی
کل چار ایام قربانی کے لئے مشقین ہیں اس اجمال کی تفصیل
ذیل میں پیش کی گئی ہے۔

چار دن قربانی کی مشروعیت پر دلالت

کرنیوالی پہلی حدیث

حافظ عبد الرحمن بن ابراہیم بن عمرو البوسیدی عثمانی دہلی
دمشق مولود شہرہ و متوفی ۷۵۲ھ نے کہا ہے کہ محدثان
محمد بن شعیب ۲ خبری معاویہ بن یحییٰ الصدوق
عن الزہری عن سعید بن المسیب عن ابی ہریرۃ
و ابی سعید الخدری عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال: "ایام التشریق کلھا ذبیح"، یعنی حضرت ابو ہریرہ و
ابو سعید خدری رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا کہ تمام ایام تشریق قربانی کے جانور ذبح کئے
جانے کے ایام ہیں۔ کتاب العلل لابن حاتم الرازی ص ۳۹۶
و سنن بیہقی ص ۲۹۶ ج ۹ و الکامل لابن عدی ج ۶ ص ۳۹۶

ونصب الراية ۴ ج ۲۱۲ و میزان الاعتدال للذهبی (ص ۲۸۶ ج ۲)

مذکورہ بالا حدیث کا واضح مفاد یہ ہے کہ ایام تشریق میں یعنی دسویں ذی الحجہ کے علاوہ گیارہویں بارہویں اور تیرہویں ذی الحجہ میں کل چار دن قربانی کے جانور ذبح کئے جاسکتے ہیں۔

حدیث مذکور کی تصحیح

ہمارے نزدیک یہ حدیث از روئے تحقیق معتبر و قابل عمل ہے، اگرچہ بعض لوگوں کو اس پر کلام ہے اس کی سند متصل ہونے پر کسی کو کوئی کلام نہیں البتہ اس کی سند کے معتبر ہونے پر کلام ہے اور وہ کلام اس کے صرف ایک راوی معاویہ بن یحییٰ صدیقی دمشقی پر ہے جس کی تحقیق آگے آرہی ہے

اس حدیث کی سند سے ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اسے روایت کرنے والے دو مشہور صحابی حضرت ابو ہریرہ و ابو سعید خدری رضی اللہ عنہما ہیں اور ان حضرات سے روایت کرنے والے ان کے مشہور شاگرد امام سعید بن مسیب مولود ۱۳۵ھ و متوفی ۲۹۳ھ میں جو

بہت معروف ثقہ تابعی ہیں اور اہل علم کے مابین سید التابعین کے لقب سے مشہور ہیں امام ابو حاتم محمد بن ادریس رازی نے کہا کہ :- وَهُوَ أَثْبَتُكُمْ فِي ابْنِ هَرِيرَةَ ، یعنی حضرت ابو ہریرہ کی حدیث نقل کرنے میں امام سعید بن مسیب سب سے زیادہ پختہ کار ثقہ رواقہ میں سے ہیں (عام کتب رجال) اس اعتبار سے زیر نظر حدیث کی خاص اہمیت ہے، حضرت سعید بن المسیب سے اس حدیث کے راوی امام زہری (محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن شہاب زہری متوفی ۱۲۵ھ) بھی پختہ کار ثقہ تابعی ہیں ان کی امامت و جلالت اور ثقاہت پر اتفاق ہے۔ (عام کتب رجال)

معاویہ بن یحییٰ صدیقی کی توثیق بحث

امام زہری سے اس حدیث کے راوی معاویہ بن یحییٰ ابوروح صدیقی دمشقی کی ثقاہت مختلف فیہ ہے مگر ہمارا حاصل تحقیق یہ ہے کہ معاویہ صدیقی کی تحدیث کے دو زمانے ہیں پہلا اپنے وطن شام کی تحدیث کا زمانہ ————— دوسرا ۱۵۸ھ کے بعد

حالانکہ وہ پہلے متفق علیہ طور پر ثقہ مانے گئے ہیں اور ان کی روایت کردہ احادیث بالاتفاق صحیح و حجت ہیں۔

امام ابو حاتم محمد بن حبان بستی نے فرمایا کہ :-

”كَانَ يَشْتَرِي الْكُتُبَ وَيَحْدِثُ بِهَا ثُمَّ تَغَيَّرَ حِفْظُهُ“

فَكَانَ يَحْدِثُ بِالْوُحْمِ فَيُتَابَعُ مِنَ الزَّهْرِيِّ وَغَيْرِهِ

فَجَاءَ رَوَايَةُ الرَّازِيِّ عَنْهُ اسْحَاقُ بْنُ سُلَيْمَانَ وَذَوُوهَا

كَانَهَا مَقْلُوبَةً وَفِي رَوَايَةِ الشَّامِيِّينَ عَنْهُ الْهَقْلُ بْنُ

زِيَادٍ وَغَيْرِهِ أَشْيَاءٌ مُسْتَقِيمَةٌ يَشْبَهُ حَدِيثَ الثَّقَاتِ“

یعنی معاویہ کتاب میں خرید کر ان کی تحدیث کرتے تھے مگر بعد میں

ان کا حافظہ خراب ہو گیا تو موصوف امام زہری وغیرہ سے سنی ہوئی

احادیث بیان کرنے میں وہم کاشکار ہو جاتے تھے چنانچہ ان کی روایت

کردہ احادیث دو طرح کی ہیں ایک ان کے رازی تلامذہ

اسحاق بن سلیمان وغیرہ کی جو خرابی حفظ کے بعد بیان کردہ ہیں

اس لئے وہ مقلوب معلوم ہوتی ہیں لیکن دوسری قسم موصوف کی

روایت کردہ ان احادیث کی ہے جن کو ان کے شامی تلامذہ هقل

بن زیاد وغیرہ نے نقل کی ہیں ان کے شامی تلامذہ کی نقل کردہ

احادیث مستقیم یعنی معتبر و صحیح ہیں اور ثقہ رواۃ کی احادیث کے

مشابہ ہیں۔ (المجروحین لابن حبان ص ۳۰ ج ۳، ۴)۔

امام ابن حبان کے مذکورہ بالا بیان کا واضح مفاد یہ ہے کہ اپنے وطن شام میں معاویہ کی بیان کردہ احادیث صحیح و معتبر ہیں اور اس کے بعد کی بیان کردہ معتبر نہیں ہیں کیونکہ بعد میں موصوف سوء حفظ کا شکار ہو گئے تھے ظاہر ہے کہ صحیح و معتبر حدیث کا دار و مدار جن رواۃ پر ہوتا ہے وہ ثقہ و معتبر ہوتے ہیں اس لئے امام ابن حبان کی بات کا لازمی مطلب ہے کہ انہوں نے ”رے“ جانے کے پہلے کی تحدیث میں معاویہ صدیقی کو ثقہ قرار دیا ہے۔

خرابی حفظ لاحق ہونے کے بعد ”رے“ میں معاویہ کی بیان کردہ احادیث میں سے دو کا ذکر بطور نمونہ کرتے ہوئے امام ابن حبان نے کہا کہ : حدثنا بالحدیثین جمیعاً ابن قتیبہ حدثنا حسین بن ابی السری حدثنا اسحاق بن سلیمان حدثنا معاویہ بن یحییٰ عن النہری فی نسخة کتبنا عنہ بهذا الاسناد اکثرها مقلوبة علی النہری —

(المجروحین ص ۳۰ ج ۳)

یعنی یہ دونوں حدیثیں ہم سے ابن قتیبہ نے اپنے نسخے سے

بیان کی ہیں جس نسخہ کو ہم نے ابن قتیبہ سے لے کر نقل کیا تھا۔
 مذکورہ بالا عبارت میں منقول شدہ معاویہ کی بیان
 کردہ دونوں حدیثیں اسحاق بن سلیمان کی روایت کردہ ہیں جو معاویہ
 کے رازی تلامذہ میں سے ہیں اور اپنے استاد ابن قتیبہ سے
 جو نسخہ امام ابن حبان نے نقل کیا تھا اس میں اکثر روایات
 اسحاق بن سلیمان ہی سے مروی تھیں اور وہ مقلوبہ تھیں۔

حافظ ابن خراش عبد الرحمن بن یوسف ابو محمد مروزی
 بغدادی متوفی ۲۸۲ھ نے کہا کہ : رَوَايَةُ الْهَقْلِ عَنْهُ صَحِيحَةٌ
 نسخہ شعیب وروایۃ اسحاق السہوی عَنْهُ مَقْلُوبَةٌ یعنی
 معاویہ سے ہقل کی روایت کردہ احادیث زہری صحیح ہیں کیونکہ
 ہقل کی روایت کردہ یہ احادیث زہری کا تب زہری شعیب
 بن ابی حمزہ حمصی شامی کی تحریر کردہ کتاب سے نقل کی گئی ہیں
 مگر معاویہ سے اسحاق بن سلیمان کی روایت کردہ احادیث مقلوبہ
 ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۲۲ ج ۹)

ناظرین کرام دیکھ رہے ہیں کہ مندرجہ بالا عبارت میں
 حافظ ابن خراش کی جو بات منقول ہے وہی بات معنوی طور پر
 امام ابن حبان نے بھی کہہ رکھی ہے۔

امام بخاری نے کہا کہ ب۔

» معاویہ بن یحییٰ یروی عن الزُّهْرٰی رَوٰی عَنْهُ
هَقْلٌ اَحَادِیثَ مُسْتَقِیْمَةً كَانَتْهَا مِنْ كِتَابِ رَوٰی
عَنْهُ عِیْسٰی بْنُ یُونُسَ وَاسْحَاقُ بْنُ سَلِیْمَانَ اَحَادِیثَ
مَنْكِبِرٍ كَانَتْهَا مِنْ حَفْظِهِ —

یعنی معاویہ صدیق امام زہری سے روایت کرتے ہیں
اور ان سے ہقل نے احادیث مستقیمہ روایت کی ہیں گویا یہ
احادیث معاویہ نے کتاب دیکھ کر بیان کی ہیں اور عیسیٰ بن یونس
واسحاق بن سلیمان نے ان سے جو احادیث بیان کی ہیں وہ
مناکیر معلوم ہوتی ہیں گویا وہ کتاب دیکھے بغیر زبانی بیان کی
گئی ہیں۔ تاریخ کبیر البخاری ج ۴ ص ۳۳۶ و کتاب الضعفاء للبخاری
ص ۳۳ و میزان الاعتدال ص ۴۸۹ ج ۲ و حاشیہ تہذیب الکمال
ص ۴۲ ج ۳۔

امام بخاری کی مذکورہ بالا بات بھی امام ابن حبان و
ابن خراش کے ہم معنی ہے اور اسی طرح کی بات امام بخاری کے معلم
امام ابو حاتم محمد بن ادريس رازی نے بھی کہی ہے و البحر والنفیل
والابن ابی حاتم ص ۴۸ ج ۴ ق ۲ و تہذیب التہذیب ترجمہ معاویہ

اویہ بات واضح ہے کہ احادیث صحیحہ و مستقیمہ کا مدار علیہ راوی ثقہ ہوتا ہے۔

امام ابو زرہ جیسے ناقدین کا ارشاد ہے کہ :-
 احادیثہ کاتھاہنا کیر (وہی نسخہ مقلوب)
 ماحدثت بالری والذی حدث بالشام (حسن حال)
 یعنی رے میں معاویہ کی بیان کردہ احادیث مناکیر (اور ایک نسخہ کے مطابق مقلوب) معلوم ہوئی ہیں مگر جو احادیث موصوف نے شام میں بیان کی ہیں ان کا بہت اچھا حال ہے (الجرع والتعديل لابن ابی حاتم ص ۳۸ ج ۴ ق ۲ و تہذیب التہذیب ص ۱۹ ج ۱۰ وغیرہ) یعنی کہ امام ابو زرہ نے بھی عام محدثین کی طرح شام میں معاویہ کی بیان کردہ احادیث کی تحسین و تفسیح کی ہے۔ اوپر کی نقول میں یہ بات بھی واضح کی گئی ہے کہ شام میں معاویہ کی بیان کردہ احادیث کے معتبر ہونے کا ایک سبب یہ ہے کہ موصوف شام میں کتاب و کچھ کر تحدیث کرتے تھے اور بتصریح ابن حبان جن کتابوں کو دیکھ کر معاویہ تحدیث کرتے تھے انہیں وہ خرید کر حاصل کئے ہوئے تھے اور بتصریح ابن خراش معاویہ کی حاصل کردہ کتابیں امام شعیب بن ابی حمزہ تمیمی شامی کاتب زہری کی لکھی ہوئی تھیں امام زہری کے

کاتب مذکور یعنی امام شعیب بن ابی حمزہ حمصی شامی متوفی ۱۹۲ھ
پختہ کار ثقہ راوی کاتب ہیں اور بقول ابن معین "من ائبتت
الناس فی الزہری" ہیں (تقریب التہذیب و عام کتب
رجال) یعنی امام زہری کی احادیث نقل کرنے میں پختہ ترین ثقہ
رواۃ میں سے ہیں۔

محمد بن عیسیٰ بن سمیع متوفی ۲۰۴ھ یا ۲۰۶ھ نے
کہا کہ "رأیت معاویہ بن یحییٰ الصدقی عند
اسعید بن عبد العزیز و هو یقول ائبتت دفتراً من
جلود فیہ احادیث الزہری بس من الحسنة
وجودة الكتاب یعلم انه صحیح"۔

یعنی میں نے معاویہ کو امام سعید بن عبد العزیز کے پاس
یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں نے ایک چرمی کتاب خریدی جس میں
احادیث زہری لکھی تھیں۔ اس کتاب کے حسن اور خوشخطی سے
معلوم ہو رہا تھا کہ یہ کتاب صحیح ہے۔

(المجروحین لابن حبان ص ۳ ج ۸)

امام زکریا بن یحییٰ ساجی نے کہا کہ :-
وکان اشترى کتاباً للزہری من السوق فی وی عن

۱۔ زہری ۔۔ یعنی معاویہ بازار سے امام زہری کی کتاب خرید کر اس کی روایت کرتے تھے (تہذیب التہذیب ص ۱۰) یہ معلوم ہو چکا ہے کہ امام زہری کی جو کتاب معاویہ نے خریدی تھی اور اس کی موصوف تحدیث کرتے تھے وہ کاتب زہری امام شعیب بن ابی حمزہ کے ہاتھ کی لکھی ہوئی تھی اور امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے کہ :-

” رَأَيْتُ كُتُبَ شُعَيْبٍ مِّنْ رَّيِّتُ كُتُبًا مَّضْبُوطَةً مُّفِيدَةً “
یعنی میں نے شعیب کی لکھی ہوئی کتابیں دیکھی ہیں یہ کتابیں بہت نظم و ضبط کے ساتھ اچھے طریقہ پر لکھی ہوئی تھیں۔
تاریخ دمشق لابن زرعہ ص ۳۳ ج ۱ و تذکرۃ الحفاظ و تہذیب

التہذیب

حاکم بن نافع نے کہا کہ :-

” قَالَ شُعَيْبٌ حِينَ وَفَاتِهِ هَذِهِ كَتَبِي قَدْ صَحَّحْتُهَا
فَمَنْ ارَادَ اَنْ يَّاخُذَ هَا فَلْيَاخُذْ هَا وَمَنْ ارَادَ اَنْ يَّعْرِضَ
فليعرض وَمَنْ ارَادَ اَنْ يَّسْمَعَ هَا مِنْ ابْنِي فَلْيَسْمَعْهَا
فقد سمعها مني — “

یعنی شعیب نے بوقت وفات کہا کہ میں نے اپنی لکھی ہوئی

کتابوں کی تصحیح و اصلاح کر دی ہے جس کا جی چاہے انہیں حاصل کرے اور جس کا جی چاہے ان کا تقابل کرے اور جس کا جی چاہے وہ میرے بیٹے سے ان کا سماع کرے کیونکہ میرے بیٹے نے انہیں مجھ سے سن رکھا ہے دتاریخ و مشق لابی زرعہ ص ۴۳ ج ۱ و تہذیب التہذیب ص ۵۲ ج ۱۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ امام شعیب کی لکھی ہوئی کتابیں بہت قابل اعتماد تھیں ان پر انھوں نے نظر ثانی کر کے ان کے اصلاح و تصحیح بھی کر دی تھی اور اجازت عامہ دے رکھی تھی کہ جس کا جی چاہے انھیں حاصل کر کے استفادہ کرے۔ ظاہر ہے کہ اس ثقہ ترین کاتب زہری کی تحریر کردہ احادیث زہری کے معتبر ہونے میں کلام نہیں ہو سکتا۔ نیز یہ بھی ظاہر ہے کہ امام شعیب کی مرتب کردہ جن احادیث زہری کو معادیہ صدی کتاب مذکور دیکھ کر روایت کرتے تھے ان احادیث زہری کو معادیہ نے امام زہری سے خود بھی سن رکھا تھا اس کی تصریح حافظ ابن حبان کے بیان میں موجود ہے نیز کتاب میں لکھی ہوئی جن احادیث کو آدمی اپنے استاد سے سنے بغیر روایت کرے وہ کتب مصطلح حدیث کے مطابق منقطع السند ہوتی ہے، ان پر مستقیم و معتبر ہونے کا حکم نہیں لگایا جاسکتا

اور ہم دیکھتے ہیں کہ امام زہری نیز دوسرے اساتذہ سے کتاب دیکھ کر معاویہ کی نقل کردہ احادیث پر ائمہ فہن نے مستقیم و مقبر ہونے کا حکم لگایا ہے جو اس بات کی دلیل صریح ہے کہ کتاب میں لکھی ہوئی ان احادیث کو موصوف معاویہ نے اپنے اساتذہ سے سن رکھا تھا ۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ شام میں معاویہ کی بیان کردہ احادیث خصوصاً احادیث زہری معتبر ہیں۔

اب ہم کو دیکھنا ہے کہ حدیث مذکور معاویہ نے شام میں بیان کی تھی یا شام سے جانے کے بعد ”رے“ میں ؟

ہم دیکھتے ہیں کہ معاویہ سے حدیث مذکور ان کے شاگرد
محمد بن شعیب بن شابور مولود ^۴ ^۵ ^۶ ^۷ ^۸ ^۹ ^{۱۰} ^{۱۱} ^{۱۲} ^{۱۳} ^{۱۴} ^{۱۵} ^{۱۶} ^{۱۷} ^{۱۸} ^{۱۹} ^{۲۰} ^{۲۱} ^{۲۲} ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸}

لہذا امام زہری سے معاویہ کی نقل کردہ زہریہ نظر حدیث کو مستبر

صحیح ماننا چاہئے اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا کہ معاویہ پر
 علماء جرح و تعدیل کے جو کلمات تخریج وارد ہوئے ہیں انہیں مٹو کی
 اس زندگی سے متعلق ماننا چاہئے جبکہ موصوف کا حافظہ خراب ہو گیا تھا
 اس طرح موصوف کی بابت وارد شدہ کلمات تخریج کے صحیح موقع و محل
 کی تعیین بھی ہو جاتی ہے یعنی کہ ان کلمات تخریج کا تعلق موصوف کی ان
 احادیث سے نہیں ہے جن کو انھوں نے شام میں "رے" جانے سے
 پہلے بیان کیا تھا اس طرح موصوف معاویہ کی بابت ثابت شدہ توثیق
 اور وارد شدہ کلمات تخریج کے مابین تطبیق کی بہترین صورت بھی
 نکل آتی ہے۔ معاویہ پر وارد شدہ بعض کلمات تخریج بہت سخت
 ہیں جن کا محل ہماری پیش کردہ تفصیل کے مطابق موصوف کی رازی
 زندگی سے ہے مگر اس زندگی سے متعلق تخریج میں بھی امام بخاری
 اور ان جیسے ائمہ جرح و تعدیل نے سخت کلمات استعمال نہیں
 کئے ہیں۔ امام بخاری کا یہ قول موصوف معاویہ کے بارے میں
 گذرا کہ :-

"روی عنہ عیسیٰ بن یونس و اسحاق بن سلیمان

و احادیثہ فی الیرکانہا من حفظہ "

جس کا حاصل یہ ہے کہ "رے" میں معاویہ کی بیان کردہ احادیث

منکر معلوم ہوتی ہیں اور کتب مصطلح حدیث میں تصریح ہے کہ جس راوی کی بابت اس طرح کا کلمہ تخریج استعمال کیا گیا ہو وہ کلی طور پر ساقط الاعتبار نہیں بلکہ متابع و شاہد بننے کے لائق ہوتا ہے ہم نقل کر آئے ہیں کہ مرے ہیں معاویہ کی بیان کردہ احادیث کے متعلق امام بخاری ہی جیسی بات امام ابو حاتم محمد بن ادريس نے بھی کہی ہے نیز اس پر ابو حاتم نے یہ بھی اضافہ کیا ہے کہ : وَهُوَ ضَعِيفٌ الْحَدِيثُ فِي حَدِيثِهِ (نکات)۔

(الجرح والتعديل ص ۳۸ ج ۴ ق ۱)

اور اس طرح کا کلمہ تخریج بھی جس راوی کی بابت وارد ہو وہ کلی طور پر ساقط الاعتبار نہیں ہوتا بلکہ متابع اور شاہد بن سلمان اسی طرح امام ابو زرعمہ رازی نے معاویہ کی بابت کہا ہے کہ الْبُيُوتُ بِقَوِيٍّ أَحَادِيثُهُ كَأَنَّهُمَا نَاكِرٌ۔

اور یہ کلمہ بھی کلی طور پر ساقط الاعتبار قرار دینے کے لئے نہیں استعمال ہوتا۔ امام ابو بکر البزار نے موصوف کی بابت دو لہجے ۱۔ الْحَدِيثُ ۲۔ کا کلمہ استعمال کیا ہے۔ (تہذیب التہذیب) ظاہر ہے کہ یہ کلمہ موصوف کی رازی زندگی سے متعلق ہے، شاق ہے نہیں ہے۔ اور یہ کلمہ بھی کلی طور پر ساقط قرار دینے کے لئے

استعمال نہیں ہوتا بلکہ تقریباً اس معنی میں استعمال ہوتا ہے جس معنی میں ”روی منا کیر“۔ ”ضعیف الحدیث“۔ ”فی حدیثہ انکاس“۔ ”لیس بقوی“۔ ”احادیثہ کانہا منا کیر“ کے کلمات مستعمل ہوتے ہیں۔

اس تفصیل کا حاصل یہ ہے کہ ماہرین فن میں سے متعدد اہل علم نے ”رے“ میں معاویہ کی بیان کردہ احادیث کی بابت بھی جرح خفیف ہی کی ہے پھر تو ”رے“ سے پہلے شام میں موصوف کی روایت کردہ احادیث پر ان حضرات کو اور بھی کسی قسم کا کلام نہیں ہو سکتا لیکن ان حضرات کے بالمقابل معاویہ پر بعض اہل علم نے سخت تخریج کی ہے مثلاً ابن معین نے ”ہالک لیس بشی“ کہا جو رجائی نے ”ذہب الحدیث“ کہا۔ امام نسائی نے لیس بثقة لیس بشی کہا۔ ساجی نے ضعیف الحدیث جداً کہا۔ (میزان الاعتدال و تہذیب التہذیب) یہ سارے کلمات سخت تخریج والے کلمات ہیں جن کا محل ہماری پیش کردہ تفصیل کے مطابق رے میں معاویہ کی تحدیث ہے لیکن چونکہ یہ کلمات جرح قاذح ہیں اور جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے اس لئے ہم بھی ”رے“ میں معاویہ کی بیان کردہ احادیث کو

ساقط الاعتبار قرار دیتے ہیں لیکن شام میں موصوف کی بیان کردہ احادیث خصوصاً امام زہری سے روایت کردہ احادیث معتبر و صحیح ہیں۔ لہذا زیر نظر حدیث معتبر و صحیح ہے۔ علاوہ ازیں اس حدیث کے لئے دوسری اسانید بھی ہیں جو اس کی تائید کرتی ہیں اور اس کی قوت و استحکام کو بڑھاتی ہیں۔ اس کے باوجود تعجب ہے کہ امام ابو حاتم رازی نے کیوں اس حدیث کو موضوع کہہ دیا ہے؟ اور بعض دوسروں نے اس پر ضعیف ہونے کا حکم لگایا ہے۔ پھر جن لوگوں نے معادیہ والی حدیث پر موضوع یا معلول ہونے کا حکم لگایا ہے وہ حکم اسی سند کی بابت ہے اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ دوسری اسانید سے مروی شدہ یہ حدیث ساقط ہے۔ امام زہری سے مروی شدہ اس حدیث کے معتبر ہونے کا ایک واضح قرینہ یہ بھی ہے کہ امام زہری اس حدیث کے مطابق یہ فتویٰ بھی دیتے تھے کہ: «لا باس ان یضعی ایام التشریق» یعنی اس میں کوئی حرج نہیں کہ ایام تشریق میں قربانی کی جائے۔

(المحلی لابن حزم ص ۴۵ ج ۸)

مندرجہ بالا تفصیل کے ساتھ حدیث مذکور کے مطابق امام زہری کا فتویٰ اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ امام زہری کے

نزدیک یہ حدیث مرفوع معتبر تھی اور ان سے مردی شدہ یہ حدیث
 مرفوع موصوف سے صحیح طور پر مردی ہے جس کو امام زہری
 سے ان کے شاگرد معاذ بن صدیق نے سن کر اور ان کی کتاب
 میں دیکھ کر روایت کیا ہے۔ ہم اشارہ کر آئے ہیں کہ طریق معاذیہ
 کے علاوہ اس حدیث کے دوسرے طرق و اسانید بھی ہیں اب
 ہم ان کا تذکرہ کرنا مناسب سمجھتے ہیں تاکہ ناظرین کرام کو زیادہ سے
 زیادہ اطمینان ہو سکے۔ معاذیہ سے بہت پہلے فوت ہونے والے
 ایک تابعی سلیمان بن موسیٰ دمشقی اشقی متوفی ۱۱۹ھ جو یا
 امام زہری سے بھی بہت پہلے فوت ہوئے تھے اور امام زہری سے
 پہلے فوت ہونے کے باوجود موصوف سلیمان امام زہری کے تلامذہ
 حدیث میں سے تھے۔ اور بقول ابن معین "ثقة في الزهري"
 تھے یعنی کہ امام زہری سے نقل روایت میں سلیمان بن موسیٰ ثقہ تھے
 انہیں سلیمان نے حدیث مذکور ایک دوسرے صحابی حضرت جبیر بن
 مطعم سے روایت کی ہے، سلیمان اگرچہ تابعی تھے مگر حضرت جبیر
 سے ان کا لقاء و سماع نہیں ہے اس لئے حضرت جبیر و سلیمان کے
 مابین کم از کم ایک واسطہ سے دونوں کے مابین والی سند متصل ہوگی
 درنہرسل۔ ہے کی چنانچہ سلیمان نے حدیث مذکور حضرت جبیر سے

دونوں طریقے پر روایت کی ہے۔ یعنی مرسل بھی اور متصل بھی۔
 بلفظ دیگر موصوف سلیمان حضرت جبر سے حدیث مذکور روایت کرتے
 وقت کبھی کبھی اپنے اور جبر کے درمیان والے واسطے کے راوی
 کا ذکر نہیں کرتے تھے وریں قصورت یہ حدیث مرسل ہوئی۔ مگر
 بعض دوسرے اوقات اسے بیان کرتے وقت درمیانی راوی کا
 ذکر کر دیتے تھے جس کے سبب سند متصل ہو جاتی تھی۔ یہ طریقہ عمل
 متعدد تابعین نے اختیار کر رکھا تھا ایسی صورت میں حدیث کی
 سند متصل مانی جاتی ہے، اور درمیانی راوی اگر ثقہ ہے تو یہ سند
 صحیح اور متنبہ بھی مانی جاتی ہے۔ صحیح البخاری کتاب الحج
 باب قول الله تعالى وَتَزَوَّدُوا فَإِنَّ خَيْرَ الزَّادِ التَّقْوَى
 میں منقول ہے کہ مشہور تابعی عمر بن دینار نے ایک حدیث
 حضرت ابن عباس سے بواسطہ عکرمہ متصل روایت کی ہے مگر
 کبھی کبھی موصوف اس کو مرسل روایت کر ڈالتے تھے اور ابن
 عباس کا واسطہ ترک کر دیتے تھے یعنی کہ حدیث مذکور مرسل اور
 متصل دونوں طرح کی سندوں سے مروی ہے مگر تمام اہل علم
 کا اتفاق ہے کہ اس حدیث کا متصل ہونا صحیح ہے موصوف
 سلیمان نے حدیث مذکور کو متصل طور پر اپنے ایک سے زیادہ اسانید

سے بیان کیا ہے جس کی تفصیل آرہی ہے

چاردن قربانی کی مشروعیت پر

دلائل کرنے والی دوسری حدیث

ہم پہلے سلیمان کی روایت کردہ مرسل سند والی حدیث کا ذکر کر رہے ہیں۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا کہ:۔
 ”حد ثنا ابوالمغیرۃ و ابو الیمان حد ثنا سعید بن عبد العزیز حد ثنا سلیمان بن ابی موسیٰ عن جبیر بن مطعم عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال کل عرفات موقف و اسفعول عن عرفۃ و کل مزدلفۃ موقف و ارفعول عن محسر و کل فجاج منی منی و کل ایام التشریق ذبح و“

اس کا حاصل معنی یہ ہے کہ قربانی کے جانور تمام ایام تشریق میں یعنی دسویں ذی الحجہ کے ساتھ گیارہویں، بارہویں اور تیسریں ذی الحجہ کو بھی ذبح کئے جاسکتے ہیں، (مسند احمد

ص ۸۲ ج ۴، مسند احمد مع فتح الربانی ص ۹ ص ۱۳ و ص ۹۵ و ص ۱۲۲ و ص ۱۱۰
 و سنن بیہقی ص ۱۲۹۵ و ۲۹۴ ج ۹، معجم الاوسط للطبرانی کمانی مجمع

الزوائد ص ۲۵ ج ۳)

مذکورہ بالا حدیث جس سند سے مروی ہے اس کے تمام روایات کو
 علماء جرح و تعدیل نے ثقہ اور معتبر کہا ہے نیز علامہ ناصر الدین البانی نے
 بھی صحیح قرار دیا ہے (صحیح الجامع الصغیر للالبانی ج ۴ ص ۱۴۶ ع ۳۳۱۳۳
 نیز ملاحظہ ہو صحیح ابن حبان ج ۴ ص ۶۲۳ و ۳۸۳۳ و معجم کبیر للطبرانی ع ۱۵۸۳ و مسند
 ج ۴ ص ۸۲ و قال فی مجمع الزوائد ج ۳ / ۲۵۱ رجالہ موثقون) مگر جیسا کہ ہم نے
 کہا ہے کہ یہ سند مرسل ہے یہ معلوم ہے کہ امام ابو حنیفہ اور عام احناف و مالکیہ کے نزدیک
 حدیث مرسل حجت و قابل عمل ہے اور امام شافعی کے نزدیک محدثین کے یہاں بعض
 شرائط کی موجودگی میں مرسل حجت ہوتی ہے اور یہ طے شدہ بات ہے کہ قبول
 مرسل کے لئے ان حضرات کے یہاں جن شرائط کا پایا جانا ضروری
 ہے وہ اس حدیث کے لئے موجود ہیں جیسا کہ تفصیل آرہی ہے
 بلکہ حقیقت یہ ہے کہ حدیث مذکور دو سری معتبر متصل سندوں
 کے ساتھ مروی ہے جن میں سے سلیمان بن موسیٰ کے استاذ
 امام زہری سے مروی شدہ متصل سند والی اس معتبر حدیث
 کا ذکر ہم کر چکے ہیں جس کو امام زہری سے ان کے دو شاگرد
 معاویہ بن یحییٰ صدیقی نے روایت کیا ہے۔ سلیمان بن موسیٰ کی روایت مذکورہ بالا حدیث

کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرنے والے صحابی
حضرت جبیر بن مطعم بن عدی بن نوفل بن عبد مناف قرشی نوفل
مشاہیر صحابہ میں سے ہیں جو امیر معاویہ کے دور خلافت میں ۳۵
سے پہلے فوت ہوئے۔ بقول طبرانی وابن حبان وغیرہ موصوف
جبیر ۹۰ھ میں فوت ہوئے۔ (معجم کبیر للطبرانی ص ۱۱۲ ج ۲،
تقات لابن حبان ص ۵ ج ۳ وغیرہ)

بعض اقوال میں ۸۵ھ یا ۸۶ھ کو بھی موصوف
کا سال وفات کہا گیا ہے (اصابہ ص ۲۲۴ ج ۱ واستیاب ص ۳۳ ج ۱ اور
اسد الغابہ وغیرہ)

حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں اپنی تحقیق کے
مطابق اعدل الاقوال لکھنے کا التزام کیا ہے، مقدمہ تقریب التہذیب
اس میں حافظ موصوف نے حضرت جبیر کا سال وفات ۸۵ھ لکھا
ہے ہم بھی اسی کو رائج جانتے ہیں۔

جیسا کہ ہم نے عرض کیا کہ حضرت جبیر سے حدیث مذکور
کے ناقل سلیمان بن موسیٰ اشراق متوفی ۱۱۵ھ یا ۱۱۹ھ کا لقاء
وسماع حضرت جبیر سے نہ ہونے کے سبب زیر نظر حدیث کی سند
مرسل ہے۔

سَلِیْمَانُ بْنُ مُوسَى اشْدَق کی توثیق

یہ ثابت شدہ حقیقت ہے کہ علماء جرح و تعدیل نے
 سلیمان بن موسیٰ کی توثیق کی ہے اپنی صحیح کے مقدمہ میں امام مسلم
 نے سلیمان کی روایت نقل کی ہے اور اسے حجت بنایا ہے (مقدمہ
 صحیح مسلم ص ۱ ج ۱)۔ اور یہ معلوم ہے کہ جس راوی کی روایت کو امام
 مسلم صحیح کہہ کر حجت بنائیں وہ ثقہ ہے سنن اربعہ اور دوسری کتب
 حدیث میں سلیمان بن موسیٰ کی بہت ساری روایات موجود ہیں
 امام دارقطنی نے کتاب العلیل میں کہا کہ: **هَوُ مِنْ الثَّقَاتِ**
اِثْنَا عَلَيْهِ عطاءٌ والزهری، یعنی موصوف سلیمان ثقہ ہیں
 ان کے اساتذہ امام عطاء بن ابی رباح اور امام زہری نے
 ان کی تعریف اور توصیف کی ہے (تہذیب التہذیب)
 امام ابن سعد نے کہا کہ:-

”وَكَانَ ثَقَّةً اِثْنَا عَلَيْهِ ابْن جَرِيحٍ وَقَالَ مُعْتَمِرُ
 بْنُ سَلِيْمَانَ عَنْ بَرْدٍ وَقَالَ كَانُوا يَجْتَمِعُونَ عَلَى عَطَاءٍ

فی المواسم و کان سلیمان هو الذی یسأل لہم
یعنی سلیمان ثقہ تھے امام ابن جریر (عبد الملک بن عبد البر)
بن جریر متوفی ۳۵۰ھ) ان کی مدح و تہذیب کرتے تھے اور موصوفہ
میں عطاء سے وہی سوالات کرتے تھے (طبقات ابن سعد ص ۱۹۳ و عام کتب رجال)
امام یحییٰ بن معین نے کہا کہ :-

» سلیمان ثقہ و حدیثہ صحیح عندنا - « یعنی
سلیمان ثقہ ہیں اور ان کی روایت کردہ احادیث ہمارے نزدیک
صحیح ہیں « (تہذیب التہذیب، ص ۲۳۷) نیز طاعنہ ثقات
لابن حبان ص ۳۸ ج ۴

امام وحیم عبدالرحمان بن ابراہیم دمشقی اور دوسرے
عام اہل علم نے موصوفہ کی مطلقاً توثیق کی ہے -

حافظ ابن عدی نے کہا :- » سلیمان بن موسیٰ
فقیہ را وحدث عنہ الثقات و هو احد علماء
الشام و قد روی احادیث یفرد بہا لا یرویہا غیرہ
و هو عندی ثبت صدوق « (عام کتب رجال)

یعنی سلیمان فقیہ و راوی حدیث اور علماء شام میں سے
ہیں ان سے ثقہ رواۃ نے روایت کیا ہے موصوفہ کچھ احادیث

کی روایت میں منفرد ہیں جن کو ان کے علاوہ کوئی دوسرا روایت نہیں کرتا، البتہ موصوف کو "ثبت و صدوق" کہا ہے جو بلند درجے کے کلمات توثیق سے ہے، ہو سکتا ہے کہ بعض لوگ حافظ ابن عدی کی اس بات کو تخریج سمجھ بیٹھیں کہ سلیمان کچھ احادیث کی روایت میں منفرد تھے، حالانکہ کچھ احادیث کی روایت میں منفرد ہونا کوئی تخریج نہیں ہے۔ بشرطیکہ راوی میں دوسرے وجوہ تخریج نہ ہوں کتنے صحابہ وثقہ کبار تابعین کچھ احادیث کی روایت میں منفرد ہیں۔ صحیح بخاری میں مروی شدہ سب سے پہلی حدیث کی نقل میں حضرت عمر بن خطاب صحابی منفرد ہیں اور ان سے اس حدیث کے راوی بھی منفرد ہیں مگر اس کے رواۃ کو کوئی مجروح نہیں کہتا۔

علامہ ہشتمی نے مجمع الزوائد میں سلیمان کی روایت کردہ حدیث کے جملہ رواۃ کو متعدد مقامات پر ثقات کہا ہے جس کا لازمی مطلب یہ ہے کہ علامہ ہشتمی سلیمان کو مطلقاً ثقہ کہتے تھے، اس طرح حافظ ابن حجر نے فتح الباری باب الاضاحی ص ۱۰۱ میں سلیمان کی روایت کردہ زیر نظر حدیث کے تمام رواۃ کو ثقہ کہا ہے۔ تقریب التہذیب میں بھی موصوف سلیمان کو حافظ نے "صدق" کہا ہے

البتہ یہ کہا ہے کہ موت سے کچھ پہلے موصوف ذرا سا مخلوط ہو گئے
تھے۔ لیکن یہ بات دراصل اختلاط سے پہلے کی حدیث کے لئے
کوئی اثر نہیں رکھتی اور ذرا اختلاط جرح قاذح نہیں۔ موصوف
حافظ ابن حجر کی کتاب ”در سایہ دراصل نصب الرایہ“
کی تلخیص ہے، اس میں حدیث مذکور پر جو کلام موجود ہے وہ حافظ
ابن حجر کا نہیں بلکہ کلام نصب الرایہ کی تلخیص ہے، سلیمان کی ثابت
شدہ توثیق کے بالمقابل بعض کلمات جرح وارد ہوئے ہیں جو
مبہم یا غیر ثابت و غیر قاذح ہونے کے سبب کالعدم ہیں اس
سلسلے میں تفصیل ملاحظہ ہو۔

امام ابو حاتم نے کہا کہ :- ”محلہ الصدق و

فی حدیثہ بعض الاضطراب ولا اعلم احدا من
اصحاب مکحول افقہ منہ ولا اثبت منہ“، یعنی
سلیمان صدوق ہیں ان کی حدیث میں بعض اضطراب ہے اور
اصحاب مکحول میں مجھے ان سے زیادہ فقیہ اور ثبت روائہ معلوم
نہیں، الجرح والتعديل لابن ابی حاتم ترجمہ سلیمان و تہذیب،

امام ابو حاتم نے سلیمان کو ثبت کہا ہے جو بلند ترین
کلمات توثیق سے ہے البتہ یہ کہا کہ ان کی حدیث میں بعض اضطراب

ہے تو بعض اضطرار کا پایا جانا جرح قاذح نہیں ہے۔ جیسا کہ
کتاب مصطلح حدیث میں اس کی تفصیل موجود ہے۔
امام نسائی نے کہا ہے کہ

«احد الفقهاء وليس بالقوی فی الحدیث فی
حدیثہ شیء»، یعنی موصوف سلیمان ایک فقیہ تھے اور حدیث
میں قوی نہیں ان کی حدیث میں شیء ہے، (کتاب الضعفاء
للنسائی ص ۱۴۱ و عام کتب رجال،

امام نسائی کا مندرجہ بالا قول سلیمان کی ثابت شدہ توثیق
کے بالمقابل جرح مبہم و مجمل کی حیثیت رکھتا ہے اور ایسی صورت
میں جرح مبہم و مجمل کا عدم وغیر قاذح و غیر موثر ہوتی ہے۔
امام بخاری نے کہا ہے کہ :-

«قال ابن جریر کان سلیمان یثنی علیہ قال البخاری
عندہ منا کثیر۔»، یعنی ابن جریر نے کہا کہ موصوف سلیمان
کی مدح و ثناء کی جاتی ہے البتہ امام بخاری کہتے ہیں کہ موصوف
کی روایت کردہ کچھ احادیث منکر ہیں۔ (کتاب الضعفاء
للبخاری ص ۱۴۱ نیز تاریخ صغیر للبخاری ص ۱۳۹)

«قال ابن جریر کان سلیمان یفتی فی المعضل وعندہ

متاکیر۔ ” یعنی ابن جریج نے کہا کہ سلیمان موصوف مسائل
مشکلہ اور پیچیدہ کو حل کر کے فتویٰ دیا کرتے تھے ان کی روایت کردہ
کچھ منکر احادیث بھی ہیں (تاریخ کبیر للبخاری ص ۳۸۷ ۳۹۹ ج ۴ ق ۲)
کچھ منکر روایات تو بڑے پایہ کے بعض ان ثقہ محدثین کی بھی ہیں
جو صحیحین کے متفق علیہ رواۃ ہیں صرف اتنی سی بات جبکہ راوی کی
توثیق ثابت ہو جرح قاذح نہیں نیز بعض اوقات ان روایات کو
منکر کہہ دیا جاتا ہے جن کی روایت میں ثقہ راوی منفرد ہو اور ہم بتلا
چکے ہیں کہ یہ چیز سرے سے کوئی جرح ہی نہیں ہے۔
امام بخاری کے اسناد امام ابن المدینی نے کہا کہ :

”وكان خولط قبل موته بيسير“ یعنی موصوف اپنی
وفات سے ذرا پہلے اختلاط کے شکار ہو گئے تھے (عام کتب
رجال)

یہ معلوم ہے کہ صحیحین کے متعدد متفق علیہ رواۃ موت سے
پہلے ذرا سا نہیں بلکہ زیادہ اختلاط کے شکار ہو گئے تھے اور تھوڑے
سے اختلاط کا تو معاملہ اور بھی خفیف ہے یہ درحقیقت کوئی جرح
قاذح نہیں البتہ اختلاط کے شکار رواۃ کی بعد اختلاط روایات معتبر
نہیں جبکہ دو پوری طرح مختلط ہوں اور خفیف اختلاط کی صورت

میں اختلاط کے بعد والی ان کی روایت بھی متابع و شاہد ملنے پر مقبول
و معتبر ہوا کرتی ہیں، جیسا کہ اصول کی کتابوں میں تفصیل
موجود ہے۔

حافظ ذہبی نے فرمایا کہ :

« وَهَذَا الصَّحَابَةُ الَّتِي تَسْتَكْرِ لَهَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ
حَفَظُهَا ، ، یعنی جن عزیز احادیث (یعنی جن کی روایت
میں موصوف منفرد ہیں) کو منکر سمجھا جاتا ہے ، ان کو ممکن و جائز
ہے کہ موصوف نے اچھی طرح محفوظ رکھا ہو۔ (میزان الاعتدال
جلد ۱ ص ۳۸۱) -

ہمارے نزدیک حافظ ذہبی کا مذکورہ قول قول فیصل کی
جثیت رکھتا ہے اور موصوف کی جن روایت کو منکر سمجھا جاتا
ہے وہ دراصل ایسی غریب روایات ہیں جن کی روایت میں
موصوف منفرد ہیں اور یہ بالکل ممکن ہے کہ موصوف انہیں اچھی
طرح محفوظ رکھے ہوئے ہوں دوسروں کو یہ روایات یاد نہیں اس
لئے وہ انہیں بیان نہیں کرتے تھے مثلاً موصوف کی روایت
کردہ حدیث « لَا نِكَاحَ إِلَّا بَوْلِي » کو کچھ لوگوں میں منکر
سمجھا جاتا ہے لیکن فن حدیث کے مشہور ماہر و ناقد ابن مہین قرطبی

ہیں کہ لا یصح فی ہذا شیء الا حدیث سلیمان
(بن موسیٰ)۔ یعنی اس سلسلے کی صرف وہ حدیث صحیح ہے
جس کو سلیمان موصوف نے روایت کر رکھا ہے (میزان الاعتدال
صفحہ ۱۱) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ موصوف کی جن
بعض احادیث کو لوگ منکر سمجھتے ہیں وہ ماہرین فن کے نزدیک
صحیح و معتبر ہیں و قدس علی ہذا۔

حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں اعدل الاقوال
لکھنے کا التزام کیا ہے وہ موصوف سلیمان کی بابت تقریب میں
لکھتے ہیں کہ: صدوق فقیہ فی حدیثہ بعض لین
و نحو لوط قبل موته بقلیل، یعنی موصوف صدوق
وفقیہ ہیں ان کی روایت کردہ حدیث میں ذرا سی نرمی ہے اپنی
موت سے ذرا پہلے مختلط ہو گئے تھے

امام ابو حنیفہ پر بہت سے ائمہ جرح و تعدیل نے
صرف جرح مبہم ہی نہیں بلکہ جرح مفسر و مفصل بھی کی ہے جس
کی تفصیل ہماری کتاب فی الملمات میں موجود ہے اس کا جواب
عام احناف کی طرف سے دیا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہ فقیہ وقت
اور امام مقبوع ہیں اس لئے ان پر کوئی جرح اثر انداز نہیں ہو سکتی

مگر سلیمان موصوف کی کسی نے تخریج مفسر نہیں کی ہے اور طبقات
 الفقہاء للشیخ ازہی میں انھیں فقیہ شام اور مکحول کا جانشین کہا
 گیا ہے پھر ان پر جرح مبہم کیوں اثر انداز ہو سکتی ہے ؟۔ حافظ
 البزار نے کہا کہ ہم نے سلیمان کی روایت کردہ حدیث مذکور کی علت
 بیان کر دی ہے مگر موصوف نے سلیمان پر کوئی کلام نہیں کیا ہے
 اس کا مطلب یہ ہے کہ حافظ البزار کے نزدیک سلیمان کا ثقہ ہونا
 مسلم و معروف ہے حافظ البزار کے بیان پر آگے بحث آرہی
 ہے۔

مندرجہ بالا تفصیل کا حاصل ہمارے نزدیک یہ ہے کہ موصوف
 سلیمان مطلقاً ثقہ و معتبر ہیں البتہ چونکہ موصوف پر ذرا سا احتلاط و
 اضطراب کا کلام ہے اس لئے مظان خطاء میں موصوف کی جن روایات
 میں وقوع خطاء کا ثبوت موجود ہے وہ صرف شاید و متابع ملنے
 کی صورت میں حجت و صحیح مانی جائیں گی ورنہ موصوف کی روایت
 کردہ عام احادیث پر صحیح یا کم از کم حسن و معتبر ہونے کا حکم لگایا
 جائے گا جو قابل قبول اور لائق عمل ہوا کرتی ہیں اس سے قطع
 نظر سلیمان موصوف کی معنوی متابعت موجود ہے جس کا ذکر آگے
 آ رہا ہے۔ ابن الترمذی نے کہا کہ :- سلیمان متکلم فیہ ہیں اور

اس حدیث میں موصوف زیادہ اضطراب کے شکار ہوئے
ہیں جس کو صاحب الاستذکار اور بعض کو بیہقی نے بیان کیا
ہے، (الجوہر النقی مع سنن بیہقی ص ۲۹۶ ج ۹)

ہم کہتے ہیں کہ جہاں تک سلیمان کے متکلم فیہ ہونے کی بات
ہے یعنی کہ ان پر کلام کیا گیا ہے۔ اس کی حقیقت مذکورہ بالا
تفصیل سے واضح ہے اور دعویٰ اضطراب ساقط ہے سلیمان
کے بیان میں کوئی اضطراب اس روایت کے اندر نظر نہیں آتا البتہ
سلیمان موصوف نے حدیث مذکور کو منذ احمد والی زیر نظر سند کے
مطابق اگرچہ مرسل بیان کیا ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ سلیمان موصوف
نے حدیث مذکور کو کم از کم اپنے تین اساتذہ حدیث سے روایت
کیا ہے۔۔۔ عبد الرحمن بن ابی حسین، نافع بن جبیر بن مطعم،
اور عمرو بن دینار سلیمان کے یہ تینوں اساتذہ معتبر اور ثقہ
رواة حدیث ہیں۔ اور تینوں کے تینوں کبار یا اوساط طبقہ کے
تابعین ہیں اور یہ معلوم ہے کہ ایک راوی ایک ہی حدیث
کو بسا اوقات اپنے متعدد اساتذہ سے سنتا، سیکھتا پڑھتا ہے
پھر ان اساتذہ کے حوالے سے اسے دوسروں کے سامنے بیان
کرتا ہے بیان حدیث کے وقت کبھی کسی استاذ کا نام لیتا ہے

کبھی کسی دوسرے کا کبھی تیسرے کا یہ چیز دراصل اضطراب
 نہیں ہے چند اشخاص سے سماع کردہ حدیث کو کبھی کسی کے حوالے
 سے بیان کرنا اور کبھی دوسرے، تیسرے کے حوالے سے ہرگز
 اضطراب نہیں کہلاتا۔ یہ طریق تخریث بہت سارے متفق علیہ
 ثقہ محدثین کے یہاں پایا جاتا ہے اسی طرح بہت سارے محدثین
 بعض اوقات کسی حدیث کو روایت کے وقت اپنے ان اساتذہ
 کا نام حذف کر دیتے ہیں جن سے وہ حدیث مذکور کو سنے ہوئے
 ہیں اس صورت میں روایت کو مرسل یا منقطع کہا جاتا ہے اور
 اس طرح کی مروی شدہ حدیث مرسل یا منقطع ہوتی ہے مسند احمد
 میں مروی شدہ سلیمان والی زیر نظر حدیث کا یہی حال ہے کہ
 انھوں نے اسے مرسل روایت کیا ہے یعنی کہ انھوں نے اپنے
 جس استاذ یا ایک سے زیادہ اساتذہ سے سنا ہے ان کے نام
 حذف کر دیئے ہیں ایک ثقہ راوی اگر اپنی کسی حدیث کو کبھی رسال
 وانقطاع کے ساتھ اور کبھی اتصال و اسناد کے ساتھ بیان
 کرتا نیز کبھی اس حدیث کو بیان کرتے وقت اپنے اساتذہ میں
 سے ایک کا نام لیتا ہے کبھی دوسرے، تیسرے کا اور اس
 کو اس طرز عمل میں شک و تردد و تضاد نہیں لاحق ہوتا ہے

تو اس طرح عمل کو اضطراب نہیں کہا جاتا اس بات کی تفصیل
 عام کتب مصطلح حدیث میں دیکھی جاسکتی ہے پھر ایک ثقہ راوی
 اگر کسی حدیث کو ایک مرتبہ مرسلًا بیان کرتا ہے اور دوسری مرتبہ
 اسی حدیث کو متصلًا بیان کرتا ہے تو اصول حدیث کے مطابق
 اسے متصل مانا جاتا ہے اور متصل سند کے رِوَاۃ اگر ثقہ ہیں اور
 اس میں کوئی علت قاذحہ نہیں ہے تو وہ حدیث معتبر و حجت
 ہے اس میں شک نہیں ہے کہ سلیمان کی متصلًا بیان کردہ اس
 حدیث کے رِوَاۃ بھی ثقہ ہیں اور اس میں کوئی علت قاذحہ نہیں
 ہے اس لئے حجت ہے۔ (کما سیاتی)

ہم اس حدیث کے خلاف موقف رکھنے والوں کے مزید
 اطمینان کے لئے سلیمان موصوف کے متابع اور اس حدیث کی
 متصل سند کا ذکر عنقریب کرنے والے ہیں۔

اس وقت ہم ناظرین کرام پر یہ واضح کرنا چاہتے ہیں
 کہ مسند احمد کی زیر نظر حدیث کو سلیمان سے روایت کرنے والے
 امام سعید بن عبدالعزیز بن ابی یحییٰ ابو محمد تنوخی دمشقی مولود سہم
 و متونی ۳۹۷ھ بھی معروف و مسلم ثقہ ہیں صحیح مسلم و سنن اربعہ
 وغیرہ کے رِوَاۃ میں سے ہیں (رجال الصمیمین ص ۵۷، ج ۱ و تہذیب

التہذیب و عام کتب رجال، اس لئے موصوف کے سلسلے میں زیادہ تفصیل پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
 امام سعید بن عبد العزیز سے حدیث مذکور کو منقل کرنے والے مسند احمد کی سند کے مطابق دو حضرات ابو المغیرہ عبد القدوس بن الحجاج الخولانی الحمصی المتوفی ۲۱۲ھ اور ابو الیمان الحکم بن نافع الحمصی البصری المتوفی ۲۲۳ھ جو ہیں۔
 دونوں کے دونوں صحیحین کے رواۃ ہیں۔ (رجال الصبیحین و تہذیب التہذیب و عام کتب رجال، اس لئے ان کے سلسلے میں بھی زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔)

اس تفصیل کا حاصل یہ ہے کہ حدیث مذکور کی سند کے سبھی رواۃ ثقہ ہیں مگر اس کے باوجود یہ سند مرسل ہے۔
 مرسل حدیث اگرچہ احناف و مالکیہ کے نزدیک حجت ہے اور دوسروں کے یہاں بعض شرائط کے ساتھ حجت ہے لیکن اہل علم نے وضاحت کی ہے کہ یہ حدیث متصل سند کے ساتھ بھی مروی ہے چنانچہ مسند احمد کی شرح الفتح الربانی میں صراحت کی گئی ہے کہ :-

”ویجاب عنہ بان ابن حبان وصلہ و ذکرہ“

فی صحیحہ کما سلف واوردۃ الہیثی عن جبیر بن
 مطعم مرفوعاً کل ایام التشریق ذیح و قال
 زوائد احمد وروی الطبرانی فی الاوسط عنہ ایام
 التشریق کلہا ذیح قال رجال احمد و غیرہ ثقات
 قلت لو کان فی ہذا الحدیث انقطاع لاشار الیہ الہیثی
 یعنی امام ابن حبان نے حدیث مذکور کو اپنی صحیح میں متصل
 سند کے ساتھ نقل کیا ہے اور امام ہیثمی نے اسے جبیر بن مطعم
 سے نقل کر کے کہا ہے کہ اسے امام ابو طبرانی نے روایت کیا ہے
 اور امام احمد و طبرانی کی سند کے رجال ثقہ ہیں یہ حدیث اگر
 منقطع ہوتی تو امام ہیثمی اس کی طرف ضرور اشارہ کرتے۔

(الفتح الربانی مختصراً ص ۹۴ ج ۱۳ نیل الاوطار کتاب الاضاحی)

اس کا حاصل یہ ہے کہ امام ابن حبان اور طبرانی نے منجم
 اوسط میں اسے متصل سند سے نقل کیا ہے اور اس کے رجال
 ثقہ بھی ہیں۔ پھر توبہ حدیث صحیح ہوئی۔



چار دن قربانی کی مشروعیت پر

دلالت کر نیوالی تیسری حدیث

امام طبرانی کی معجم اوسط تک ہماری رسائی نہیں ہو سکی مگر صحیح ابن حبان میں یہ حدیث اس طرح حافظ ابن حبان نے نقل کی ہے۔

اخبرنا احمد بن الحسين بن عبد الجبار
الصوفي ببغداد حدثنا ابو نصر التمار عبد الملك
بن عبد العزيز القشيري في شوال سنة ۲۲۰ حدثنا
سعيد بن عبد العزيز عن سليمان بن موسى عن
عبد الرحمن بن ابي حسين عن جبير بن مطعم
قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كل عرفة
موقف وارفعوا عن عرفة وكل مزدلفة موقف وارفعوا عن
محسرو كل فجاج مني منحر وكل ايام التشریق ذبح۔

یعنی حضرت جابر بن مطعم صحابی نے کہا کہ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمام ايام تشریق میں قربانی کے جانور

فتح کئے جائیں۔ (ملاحظہ ہو تفصیل کے لئے موارد الظمان
 کتاب النج باب ما جاء فی الوقوف بعمرہ والمزاولۃ ص ۲۴۹ (السنن
 للبیہقی ص ۲۹۵ و ص ۲۹۶ ج ۹، کشف الاستار عن زوائد مسند
 البزار ص ۲ ج ۲، مسند البزار کمافی نصب الراية ص ۴۱ ج ۳
 و کتاب الحج ص ۲۱۲ ج ۴، و کتاب الاضحية وغیرہ)
 ناظرین کرام دیکھ رہے ہیں کہ سلیمان موصوف نے مذکورہ
 بالا روایت کے مطابق اپنے اور حضرت جبر بن مطعم کے درمیان
 واسطہ والے ایک راوی عبد الرحمن بن ابی حنین کا ذکر کر رکھا
 ہے۔

عبد الرحمن بن ابی حنین کی توثیق

موصوف عبد الرحمن بن ابی حنین الرجز بن الحارث بن
 عامر بن نوفل بن عبد مناف نوفلی مکی کو حافظ ابن حبان نے ثقہ
 تابعین میں اس طرح ذکر کیا ہے کہ :-

عبد الرحمن بن ابی حنین والد عبد اللہ
 بن عبد الرحمن بن ابی حنین بیروی عن جبر بن

مطعم وروی عنہ سلیمان بن موسیٰ۔

(ثقات ابن حبان محتاج ۵)

یعنی عبدالرحمن بن حسین مشہور راوی و تابعی عبداللہ بن عبدالرحمن کے والد ہیں حضرت جبیر صحابی سے روایت کرتے ہیں اور ان سے سلیمان بن موسیٰ روایت کرتے ہیں۔

حافظ ابن الجوزی نے عبدالرحمن موصوف کے باپ ابو حسین کا نام رجراج بتلایا ہے (تلیق فہوم اہل الاثر ص ۲۷۴) الغرض حافظ ابن حبان نے عبدالرحمان بن ابی حسین کو ثقہ کہا ہے اور حافظ ابن حبان کی اس توثیق کے خلاف موصوف عبدالرحمن پر کسی قسم کی تخریج منقول نہیں اس لئے موصوف کی حدیث کو حافظ ابن حبان نے اپنی صحیح میں نقل کیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ حدیث مذکور کی سند متصل اور صحیح ہے یعنی عبدالرحمان کا لقاء و سماع حضرت جبیر سے ثابت ہے۔ صحیح ابن حبان کی بابت یہ صراحت ہے کہ :

”فانہ یخرج فی الصحیح ما کان راویہ ثقہ غیر مدلس سمع من شیخہ وسمع منہ الاخذ منہ ولا یکون ہناک ارسال ولا انقطاع“

یعنی امام ابن حبان اپنی صحیح میں وہ حدیث نقل کرتے ہیں جس کا راوی ثقہ ہو اور اس حدیث کی نقل میں اس نے تدلیس سے کام نہ لیا ہو بلکہ اپنے جس استاذ سے اس حدیث کو وہ روایت کر رہا ہو اس سے راوی مذکور نے وہ حدیث سنی ہو اور اس سے اس حدیث کے روایت کنندہ نے بھی وہ حدیث سنی ہو۔ اس کی سند میں کسی قسم کا ارسال و انقطاع نہ ہو (مقدمہ موارد الظمان ص ۱۳)

اس کا حاصل مطلب یہ ہوا کہ حضرت جابر صحابی سے حدیث مذکور کو عبدالرحمان بن ابی حسین نے سن کر روایت کی ہے اور موصوف عبدالرحمان ثقہ بھی ہیں نیز اس حدیث کی سند میں کہیں کوئی انقطاع و ارسال نہیں ہے۔ علامہ نور الدین ہیثمی متوفی ۸۵۰ھ نے روایت مذکورہ کی بابت فرمایا کہ: «ہو جالہ موشوختون» اس کے راوی ثقہ ہیں (مجمع الزوائد ص ۱۵۱ ج ۳)

اس کا مطلب یہ کہ علامہ ہیثمی کے نزدیک بھی عبدالرحمن بن ابی حسین ثقہ ہیں اور حافظ ابن حجر نے بھی اس کے رواد کو ثقہ کہا ہے (فتح الباری کتاب الاضامی) اور اس توثیق

کے خلاف موصوف عبد الرحمن پر کوئی تجربہ نہیں کی گئی ہے۔
 الفرض عبد الرحمن کا ثقہ ہونا ثابت شدہ امر ہے اور ان کی بیان
 کردہ اس حدیث کا متصل السند ہونا بھی ثابت شدہ امر ہے
 لیکن اس ثابت شدہ معاملے کے برعکس بعض لوگوں نے جبیر اور
 عبد الرحمن کے مابین سند میں انقطاع و ارسال کا دعویٰ کر رکھا
 ہے جس کی تفصیل نصب الراية ص ۴۱ ج ۳ و ص ۲۱۲ ج ۴ د
 جوہر النقی مع سنن کبریٰ بیہقی ص ۲۹۵ ج ۹ اور التعلیق المغنی مع
 سنن دارقطنی ص ۵۳۴ ج ۲ وغیرہ میں دیکھی جاسکتی ہے مگر از
 روئے تحقیق بعض لوگوں کا یہ دعویٰ انقطاع و ارسال قاذب نہیں
 کیونکہ بہت سارے لوگ ثابت شدہ حقائق اور معتبر وقائع
 سے اختلاف کرنے والے ہمیشہ رہتے ہیں جن کا کوئی اعتبار نہیں
 کیا جاتا۔ مگر رفع شک اور ناظرین کو اطمینان دلانے کے لئے
 ہم حدیث مذکور کی مندرجہ بالا سند کو غیر متصل کہنے والوں
 کی باتوں پر منظر ثانی چاہتے ہیں۔۔۔



روایت ابن ابی حسین میں دعوٰی لفظ کی تغلیط —

حافظ ابو جراحہ بن عمر البزار البصری المتوفی ۲۹۲ھ نے

کہا کہ :- « ابن ابی حسین لم یلق جبیر بن مطعم و
انما ذکرنا هذا الحديث لاننا نحفظ عن رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم فی کل ایام التشریق ذبح (لا فی
هذا الحديث فکذا لک ذکرناہ و بینا العلة
فیہ ۔

یعنی عبد الرحمن بن ابی حسین کا لقاء جبیر سے نہیں ہوا
مطلب یہ ہے کہ دونوں کے مابین سند منقطع ہے اور یہ حدیث
ہم نے محض اس لئے ذکر کر دی کہ صرف اسی میں ایام تشریق
کو ایام قربانی کہا گیا ہے ہم نے اسے جیوں کاتبیوں نقل کر دیا
اور اس میں پائی جانے والی علت بیان کر دی ۔

(نصب الراية ص ۴۱ ج ۳ و ص ۲۱۲ ج ۴)

حافظ البزار کے مذکورہ بالا کلام سے ظاہر ہے کہ اس
حدیث کی سند میں ان کے علم کی حد تک صرف یہ علت ہے

کہ جبیر سے عبدالرحمن کا لقاء نہ ہونے کے سبب انقطاع ہے معنی کہ حافظ البزار کے نزدیک عبدالرحمن کا ثقہ ہونا تسلیم شدہ امر ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ حافظ البزار جبیر سے لقاء عبدالرحمن نہیں مانتے مگر ان کے برعکس امام ابن حبان اور دوسرے بہت سارے اہل علم دونوں کا لقاء بلکہ دونوں کے مابین سماع مانتے ہیں اور یہ معلوم ہیکہ اس طرح کے معاملات میں اہل تحقیق و اہل اصول کے یہاں مثبت منفی پر مقدم ہے۔

حافظ البزار کے قول کی کمزوری کی طرف اشارہ کرتے ہوئے نصب الراية کے حنفی مصنف علامہ زبیری نے کہا کہ :

”ورواہا البیہقی فی المعرفة ولم یذکر فیہ ونقطاعاً۔“ یعنی امام بیہقی نے بھی یہ حدیث اس سند سے اپنی کتاب معرفة السنن والآثار میں روایت کی ہے مگر انھوں نے اس کے منقطع ہونے کا ذکر نہیں کیا۔

(نصب الراية ص ۲۱۳ ج ۴ و تعلیق المغنی)
مصنف نصب الراية کی بات کا مطلب یہ ہے کہ حدیث مذکور کی جس سند کو حافظ البزار منقطع کہہ رہے ہیں اسے امام بیہقی منقطع نہیں کہتے حالانکہ اگر امام بیہقی کی نظر میں یہ سند منقطع

ہوتی تو وہ اس کا ذکر ضرور کرتے جیسا کہ انھوں نے مسند احمد
والی سند سے اسے نقل کر کے یہ وضاحت کر دی کہ ۔۔ ہذا ہو
الصحيح وهو مرسل، سنن بیہقی ص ۲۹۵ ج ۹
یعنی، اس حدیث کا اس طرح مروی ہونا صحیح ہے اور اس
کی سند مرسل ہے،

سند مذکور سے مروی شدہ اس حدیث کو مرسل قرار
دینے کے بعد امام بیہقی نے اسے صحیح ابن حبان والبنزارہ والی سند
سے نقل کیا ہے اور کہا کہ اسے سوید بن عبد العزیز نے بھی روایت
کیا جو بعض اہل نقل کے نزدیک ضعیف ہیں (سنن بیہقی ص ۲۹۶ ج ۹)
یہاں بھی امام بیہقی نے صحیح ابن حبان والبنزارہ والی سند
کو مرسل نہیں کہا نہ اس کے کسی راوی پر کوئی کلام کیا۔ اس
سے مستفاد ہوتا ہے کہ بیہقی صحیح ابن حبان والی سند کو متصل
مانتے اور اس کے سبھی رواۃ کو ثقہ تسلیم کرتے ہیں بلکہ آگے چل
کر امام بیہقی نے ایسی بات کہی ہے جس کا لازمی مطلب یہ ہے کہ
صحیح ابن حبان والی روایت کو وہ متصل مانتے اور اس کے رواۃ
کو ثقہ قرار دیتے ہیں چنانچہ امام بیہقی نے فرمایا کہ ۔۔
”قال ابوالاسحاق المروزي رحمه الله فني الشرح

روی فی بعض الاخبار الاضحیۃ الی راس المحرم
 فان صغ ذالک فالامر یتسع فیہ الی غرة المحرم
 وان لم یصح فالخبر لا صحیح ایام متی نحو علی ہذا
 بنی الشافعی منہ ہبہ قال الشیخ (البیہقی) فی
 کلہما نظر ہذا لا رسالہ وما مضی لا اختلاف
 الرواة فیہ علی سلیمان بن موسیٰ و حدیث سلیمان
 اولہما ان یقال بہ —

یعنی ابواسحاق مروزی دامام ابراہیم بن احمد المتوفی
 ۳۴۰ھ نے ”شرح المختصر“ میں کہا کہ بعض احادیث میں مروی
 ہے کہ قربانی ختم ذی الحجہ تک ہو سکتی ہے لہذا اگر یہ حدیث صحیح ہے
 تو قربانی کا معاملہ ہلال محرم نظر آنے تک وسیع ہے یعنی تشریبانی
 محرم کا چاند نظر آنے سے پہلے تک کی جا سکتی ہے لیکن اگر یہ حدیث
 صحیح نہیں ہے تو یہ حدیث بہر حال صحیح ہے کہ ایام تشریق قربانی
 کے ایام ہیں اور اسی پر امام شافعی کا عمل ہے۔ امام بیہقی نے
 کہا کہ امام ابواسحاق مروزی کی دونوں باتوں پر نظر ہے ہلال
 محرم نظر آنے تک قربانی کے جواز والی حدیث مرسل ہے اس لئے
 اس پر نظر ہے اور ایام تشریق قربانی کے ایام ہیں، والی حدیث

میں اس لئے نظر ہے کہ سلیمان کی روایت کی نقل میں سلیمان سے
 اختلاف مروی ہے، جس کا ذکر گزر چکا ہے لیکن سلیمان والی حدیث
 پر عمل کرنا زیادہ بہتر ہے (سنن بیہقی ص ۲۹۸ ج ۹)

امام بیہقی کے مذکورہ بالا بیان سے ایک بات معلوم ہوئی
 کہ امام ابو اسحاق ابراہیم بن احمد مروزی متوفی ۳۲۸ھ زیر بحث
 حدیث کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ
 امام بیہقی ہلال محرم نظر آنے تک قربانی کی مشروعیت پر لالت کرنے
 والی مروی شدہ حدیث کو مرسل ہونے کی بنا پر صحیح نہیں مانتے
 تیسری بات یہ معلوم ہوئی کہ زیر بحث حدیث جبیر کو صحیح قرار دینے
 میں امام بیہقی کو اس لئے تامل ہے کہ اس کے راوی سلیمان سے
 اس کو روایت کرنے والے رواد نے سلیمان سے اس کی روایت
 میں مختلف باتیں نقل کی ہیں یعنی کہ سلیمان موصوف اس حدیث
 کو کبھی مرسل نقل کرتے ہیں کبھی متصل نقل کرتے ہیں۔ متصل نقل
 کرتے ہیں تو اپنے اور جبیر کے درمیان کبھی کسی راوی کا نام نہیں لکھتے
 کسی کا جس کا حاصل یہ ہے کہ امام بیہقی ابن حبان والی سند سے مروی
 شدہ اس حدیث کو متصل مانتے ہیں۔ البتہ حضرت جبیر سے اسے
 روایت کرنے میں سلیمان جو مختلف طرق اختیار کئے ہیں اس کے سبب

انہیں اس حدیث کو صحیح قرار دینے میں تاویل ہے پھر بھی موصوف
 امام بیہقی اس حدیث کو قابل عمل مانتے ہیں یعنی کہ اگرچہ یہ حدیث
 اصطلاح محدثین کے مطابق صحیح نہیں لیکن اس درجہ کی معتبر اور قوی
 ہے کہ اسے عمل کے لئے حجت بنایا جاسکتا ہے مطلب یہ ہے کہ اپنے
 شواہد و متابع سے مل کر حدیث مذکور امام بیہقی کے نزدیک کم
 از کم درجہ حسن تک پہنچتی ہے جو اصطلاح میں اگرچہ صحیح کے
 درجہ میں نہیں ہے لیکن قابل عمل ہونے میں صحیح کے برابر ہوتی ہے
 اس کا حاصل یہ ہے کہ موصوف امام بیہقی ابن حبان والی سند کے
 متصل ہونے کے معترف ہیں اور سلیمان کے معتبر ہونے کے معترف
 ہیں جہاں تک سلیمان سے اس کی روایت میں اختلاف کا ذکر امام
 بیہقی نے کیا ہے وہ اختلاف قاعدہ نہیں ہے ہم بتلائے ہیں کہ ایک
 ثقہ راوی بسا اوقات ایسا کرتا ہے کہ اپنے کئی اساتذہ سے سنی حدیث
 کو اپنے کلام مذہب کے سامنے کبھی صرف ایک استاذ کے حوالے سے بیان
 کرتا ہے کبھی دوسرے اور کبھی تیسرے اسی طرح کبھی وہ حدیث کو
 مرسل بیان کرتا ہے اور کبھی متصل یہ مضر نہیں ہے۔

سنن بیہقی پر رد لکھنے والے علامہ ابن الترمذی حنفی نے
 حدیث مذکور پر بڑے غم خویش بہت کچھ کلام کیا ہے مگر موصوف اس کی

سند کے متصل ہونے اور اس کے راوی عبد الرحمن بن ابی حسین و
سلیمان پر کلام کی ہمت نہ کر سکے حالانکہ اگر موصوف کچھ بھی گنجائش
پاتے تو اسے منقطع قرار دیتے اور اس کے رواة پر کلام کرتے۔

کوثری کی ایک تحریف کا ذکر

ان سارے امور کے باوجود کوثری نے حاشیہ نصب الراية میں
کہا کہ :- ۲ الصواب عبد الله بن عبد الرحمن
بن ابی حسین کما فی تہذیب التہذیب
ص ۱۹ ج ۱۲، حاشیہ نصب الراية ص ۴۱ ج ۳ و ص ۳۱۲ ج ۴،
یعنی صحیح بات یہ ہے کہ جبیر سے حدیث مذکور کے راوی کا
نام اس سند میں جو عبد الرحمن بن ابی حسین واقع ہے وہ عبد الرحمن
نہیں بلکہ ان کے لڑکے عبد اللہ ہیں جیسا کہ تہذیب التہذیب ص ۱۹
ج ۱۲ میں لکھا۔

مذکورہ بالا بات کو کوثری نے اپنی طرف سے ایجاد و تحریف
کر کے لکھا ہے اور دھاندلی کی انتہا یہ ہے کہ اپنی اختراعی بات کو
موصوف کوثری نے تہذیب التہذیب کی طرف منسوب کر دیا ہے

جو محض جھوٹ ہے۔ حدیث کی جس کتاب میں بھی یہ حدیث اس سند کے ساتھ ہے اس میں عبد الرحمن بن ابی حسین ہی واقع ہوئے ہیں اس کو بدل کر عبد الرحمن کے لڑکے کا نام لکھ دینا سراسر تحریف ہے انسوس یہ ہے کہ تحقیق کے نام پر محشی زادالمعاد شعیب الارنؤط نے بھی کوثری کی تقلید میں لکھ مارا کہ اس میں واقع شدہ راوی عبد اللہ بن عبد الرحمن بن ابی حسین ہیں اور ابن حبان و مسند البزار میں ایسا ہی موجود ہے۔ (تعلیق شعیب الارنؤط بر زادالمعاد ص ۳۱)

ج ۲۷

حالانکہ صحیح ابن حبان و مسند البزار میں عبد اللہ بن عبد الرحمن بن ابی حسین کے بجائے عبد الرحمن بن ابی حسین کا نام واقع ہے سمجھ میں نہیں آتا کہ کون سی تحقیقی و علمی خدمت انجام دی جا رہی ہے؟

زیر نظر سند کے مطابق عبد الرحمن بن ابی حسین سے اس حدیث کے ناقل سلیمان بن موسیٰ ہیں جن کا تعارف ہو چکا ہے کہ وہ ثقہ ہیں اور ان پر وارد شدہ کلام مدفوع ہے۔ سلیمان بن موسیٰ سے روایت مذکورہ کے ناقل امام سعید بن عبد العزیز ہیں جن کا تعارف ہو چکا ہے۔

امام سعید بن عبد العزیز سے روایت مذکورہ کے ناقل
 امام عبد الملک بن عبد العزیز ابو نصر التمار القشیری النسوی مولود
 ۲۸۸ھ متوفی ۳۲۸ھ بھی معدودت و مسلم اور مشہور ثقہ
 محدث ہیں، صحیح مسلم اور سنن نسائی وغیرہ کے رواقہ میں سے
 ہیں۔ (تہذیب التہذیب اور عام کتب رجال)

امام عبد الملک بن عبد العزیز سے روایت مذکورہ
 کو متعدد و مختلف ثقہ رواقہ نے نقل کر رکھا ہے اس لئے ان کے
 نچے کے رواقہ کے تعارف اور اثبات ثقاہت کی ضرورت نہیں
 متواً اعظم گڑھ کے ایام عالی حنفی صاحب قلم مولانا حبیب الرحمن اعظمی
 اپنے حلقے میں محدث کبیر اور علامہ شہیر کے خطاب و لقب سے
 مشہر کئے جاتے ہیں انھوں نے عبد الملک بن عبد العزیز قشیری
 سے مروی شدہ روایت کی سند میں بزرگم خویش حق تحقیق ادا کرتے
 ہوئے یہ گل افشانی کی ہے کہ اس سند میں واقع شدہ امام عبد
 الملک بن عبد العزیز کا نام مسند البزار کے اصل مخطوطہ میں غلط
 اور خطا ہے اس کی جگہ پر سوید بن عبد العزیز کا نام ہونا چاہئے تھا
 و تعلیق مولانا حبیب الرحمن بر کشف الاستار ص ۲۷ ج ۲ معلوم
 نہیں کہ محقق موصوف نے کیوں لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونکنے

کی کوشش کی ہے یا پھر محقق موصوف کئی یہی نہیں معلوم کہ حدیث
مذکور کی جس سند میں سوید بن عبد العزیز واقع ہیں وہ اس سند
کے علاوہ دوسری سند ہے جس میں امام عبد الملک بن عبد العزیز
قشیری واقع ہیں، دراصل سوید بن عبد العزیز والی روایت
عبد الملک بن عبد العزیز والی سند کی متابع ہے جس سے عبد الملک
والی روایت کی قوت بڑھ جاتی ہے۔ کما سیاق۔

مذکورہ بالا تفصیل کا حاصل یہ ہے کہ زیر نظر سند کے ساتھ
مروی شدہ حدیث جبیر بن مطعم متصل السند اور صحیح ہے اس کے
بعض رجال پر ہونے والا کلام اور اس کی مذکور شدہ بعض علتیں
کا لعدم ہیں۔ لیکن اگر اس کے بعض رجال پر وارد شدہ
مذکورہ کلام اور مذکور شدہ بعض علتوں سے کسی تحقیق پسند
آدمی کے دل میں کوئی اشتباہ ہوتا ہو تو اس کے دور ہونے
کے اسباب بھی موجود ہیں وہ اس طرح کہ مختلف کتب حدیث
میں متعدد ثقہ رواۃ سے مندرجہ ذیل سند کے ساتھ
مروی ہے۔

چار دن قربانی کی مشر و عیث پر

دلالت کرنیوالی چوتھی حدیث

امام طبرانی و عیزہ نے کہا کہ :

” حدیثنا سوید بن عبد العزیز عن سعید

بن عبد العزیز التزوخی عن سلیمان بن موسیٰ عن

نافع بن جبیر بن مطعم عن ابیہ رضی اللہ

عندہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال

(ایام التشریق كلها ذبح —)

یعنی جبیر بن مطعم نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

کہ تمام ایام تشریق قربانی کے جانور ذبح کرنے کے دن ہیں۔

معجم کبیر المطبوعہ بغداد سنہ ۱۳۶۹ ص ۲۴۲ ج ۲، سنن

دارقطنی ص ۵۴۴ ج ۲، سنن بیہقی ص ۲۹۴، کتاب المعرفة والسنن

للبیہقی ومسند البزار کما فی نصب الرایہ ص ۶۱ ج ۳، وص ۲۱۲ و ۲۱۳

ج ۴، وکشف الاستار عن زوائد مسند البزار للھیثمی باب متی

یخرج وقت الاضحیۃ ص ۶۱ ج ۲ وانظر کشف الاستار باب عرفۃ

لہا موقوف ص ۲۷ ج ۲)

مذکورہ بالا روایت عبد الرحمن بن ابی حسین والی روایت
کی شاہد اور متابع کی حیثیت رکھتی ہے، اس کے مطابق حضرت
جبیر سے اسے نقل کرنے والے عبد الرحمن کے بجائے حضرت جبیر کے
صاحبزادے نافع بن جبیر ابو محمد مدنی متوفی ۹۹ھ ہیں جو ثقہ کبار
تابعین میں سے ہیں، صحیحین اور سنن اربعہ میں موصوف کی روایت
کردہ احادیث کبار صحابہ سے موجود ہیں حضرت عباس بن عبد المطلب
جسے قدیم الموت صحابی سے بھی موصوف کا سماع ثابت ہے عباس
کی وفات ۳۳ھ میں ہوئی تھی۔ (رجال الصیغین ص ۵۲۷ و ۵۲۸
ج ۲۔ تہذیب التہذیب اور عام کتب رجال)

اس سند کو حافظ البزار نے بھی متصل تسلیم کیا ہے اس
کے مطابق حضرت جبیر سے اس حدیث کی نقل میں نافع بن جبیر
نے عبد الرحمن بن ابی حسین کی متابعت کر رکھی ہے۔ اس طرح
جبیر اور عبد الرحمن کے مابین علت انقطاع کا دعویٰ بھی ساقط
ہو جاتا ہے۔ نافع سے روایت مذکورہ کے ناقل وہی سلیمان بن موسیٰ
ہیں جو عبد الرحمن سے اس کو نقل کئے ہوئے ہیں یعنی کہ سلیمان نے
موصوف نے روایت مذکورہ کو اس تفصیل کے مطابق دو حضرات

نافع بن جبر اور عبدالرحمن بن ابی حسین سے نقل کر رکھا ہے، سلیمان
کا تعارف ہو چکا ہے سلیمان سے روایات مذکورہ کے ناقل اس
سند کے مطابق سعید بن عبدالعزیز تنوخی ہیں ان کا تعارف بھی
ہو چکا ہے، اس سند کے مذکورہ رواۃ یعنی نافع سلیمان، سعید
بن عبدالعزیز میں سے ہر ایک ثقہ ہیں اور اس حدیث کے ناقل
امام بزار نے بھی ان رواۃ پر کوئی کلام نہیں لیا ہے۔ البتہ سعید
بن عبدالعزیز سے روایت مذکورہ کے ناقل سعید بن عبدالعزیز
بن نمیر سلمی و مشقی مواد سنہ ۱۸۷ متونی سنہ ۱۹۷ ہیں ان کی توثیق
و تجرید میں اہل علم کا بیان مختلف ہے۔

سُوید بن عبد العزیز کی تحریج و توثیق

پیر بجے

حافظ ابن ہزار نے موصوف کی بابت کہا کہ :-

”هو رجل ليس بالحافظ ولا يحتج به اذا انفرد

بحدیث و حدیث ابن ابی حسیں هو الصواب۔ ح

ان ابن ابی حسیین لم یلق جندیر بن مطعم واما

ذکرنا ہذا الحدیث لانا لا نحفظ عن رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم فی کل ایام التشریق ذبح الاضی
 ہذا الحدیث فکذا لک ذکرناہ وبینا العلۃ فیہ۔
 یعنی سوید مذکور حافظ نہیں ہیں جس حدیث کی روایت میں
 یہ منفرد ہوں وہ حجت نہیں بنائی جاسکتی، ابن ابی حنین کی بیان
 کردہ حدیث جبیر ہی صواب ہے مگر اس میں یہ علت ہے کہ ابن ابی
 حنین کا جبیر سے لقاء نہیں ہم نے یہ حدیث محض اس لئے ذکر
 کی ہے کہ اسی میں ایام تشریق کے ایام قربانی ہونے کا ذکر ہے جس
 طرح یہ حدیث مروی ہے ہم نے اسی طرح اس کا ذکر کر دیا ہے اور
 اس کی علت ہم نے بیان کر دی (نصب الرایہ ص ۶۱ ج ۲
 بحوالہ مسند البزار)

ہم بتلا چکے ہیں کہ روایت ابن ابی حنین کو حافظ البزار
 کا منقطع کہہ کے معلول قرار دینا صحیح نہیں ہے بلکہ یہ صحیح ہے کہ رد
 ابن ابی حنین کی سند متصل و معتبر ہے اور روایت ابن ابی حنین
 جب سنداً معتبر ہے تو سوید کی ذکر کردہ روایت کی بابت حافظ
 البزار کے ظام کے باوجود روایت ابن ابی حنین کا معتبر ہونا اپنی
 جگہ پر برقرار رہتا ہے مگر روایت سوید سے اس میں مزید

استحکام پیدا ہو جاتا ہے اور جب ابن ابی حنین معتبر ہیں اور اسی روایت کو سوید نے دوسری سند کے ساتھ نقل کیا ہے تو موصوف سوید کو اس روایت کی نقل میں منفرد بھی نہیں کہا جاسکتا کیونکہ ان کی معنوی متابعت موجود ہے۔ مزید یہ کہ متعذر و مختلف لوگوں نے اگرچہ سوید پر کلام کیا ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ اہل علم کے مابین موصوف کی توثیق و بحرح مختلف فیہ ہے۔ اور ہمارے نزدیک موصوف کی بابت قول فیصل یہ ہے کہ موصوف فی نفسہ صدوق راوی ہیں خفیف جرح سے مجروح ہیں جس روایت میں منفرد ہوں وہ اگرچہ حجت نہیں لیکن متابعت کی موجودگی میں حجت ہے۔ سوید کے مشہور ہم وطن معاصر امام وحیم عبدالرحمن بن ابراہیم بن عمر الدمشقی مولود سنہ ۲۵۸ھ متوفی سنہ ۳۲۵ھ جیسے امام جرح و تعدیل نے سوید کی بابت کہا :-

«ثقة و كانت له احاديث يغلط فيها»۔ یعنی موصوف سوید ثقہ ہیں اپنی روایت کردہ کچھ احادیث میں موصوف غلطیاں کرتے تھے (تہذیب التہذیب)

سوید کے دوسرے معاصر عیشیم نے بھی موصوف کی مدح و ثنا خوانی کی ہے۔ (تہذیب التہذیب ترجمہ سوید بن عبدالعزیز)

ہم بتلا چکے ہیں کہ کچھ احادیث کی روایت میں کسی ثقہ راوی کا غلطی کرنا جرح قارح نہیں ہے ۔
حافظ ابن حبان نے موصوف پر سخت تخریج کے بعد اس سے رجوع کرتے ہوئے کہا کہ :-

”وَالَّذِي عِنْدِي فِي سُوَيْدِ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ تَكْبَرٌ مَا خَالَفَ الثَّقَاتَ مِنْ حَدِيثِهِ وَالْإِعْتِبَارُ بِمَا رَوَى مِمَّا لَمْ يَخَالَفَ لِلثَّبَاتِ فَالْإِحْتِجَاجُ بِمَا وَافَقَ الثَّقَاتَ وَهُوَ مِمَّنِ اسْتَحْيَرَهُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ فِيهِ لِأَنَّهُ يَقْرَبُ مِنَ الثَّقَاتِ“

یعنی موصوف سوید کی بابت ہمارے نزدیک فیصلہ کن بات یہ ہے کہ ان کی بیان کردہ جو حدیث ثقات کی بیان کردہ احادیث کے خلاف ہو اسے حجت نہ بنایا جائے اور ان کی جو حدیث ثقات کی بیان کردہ احادیث کے خلاف نہ ہو اسے بطور متابع قبول کیا جائے اور ان کی جو حدیث ثقات کے موافق ہو اسے حجت بنایا جائے ۔ موصوف چونکہ تقریباً ثقہ رواۃ میں شامل کئے جانے کے لائق ہیں اس لئے ان کی بابت استخارہ کرنا چاہئے ۔

المجروحین لابن حبان ص ۳۴، ۳۵، ۳۶، ج ۱،

ہم بھی حافظ ابن حبان کے مذکورہ بالا فیصلے کی موافقت کرتے ہیں اور چونکہ موصوف کی بیان کردہ زیر منظر حدیث ثقات کے خلاف نہیں بلکہ موافق ہے اس لئے حجت ہے۔

امام دارقطنی نے بھی موصوف کی بابت یہی کہا ہے کہ
 « یعتبر به » (میزان الاعتدال ص ۹۲ ج ۱) یعنی موصوف کا اعتبار کیا جائے گا مطلب یہ ہے کہ ثقات کے موافق موصوف کی جو حدیث ہوگی وہ حجت ہوگی یعنی کہ متابع و شاہد کی حیثیت سے ان کی حدیث مقبول ہوگی۔ الغرض حافظ ابن حبان اور امام دارقطنی کی باتیں معنوی طور پر ایک ہی ہیں اور حافظ البزار کے کلام کا حاصل بھی یہی ہے کہ متفرد ہونے کی صورت میں تو موصوف سوید کی حدیث حجت نہیں لیکن متابع و شاہد ہونے کی صورت میں اور ثقہ رواۃ کی موافقت کی صورت میں حجت ہوگی وریں صورت موصوف پر امام ابن معین، احمد بن حنبل، امام بخاری، نسائی وغیرہم سے منقول شدہ جرح کو اسی بات پر محمول کیا جائے گا کہ موصوف مطلقاً ثقہ حجت نہیں بلکہ ثقہ و حجت ہونے کے لئے ان کا متابع و شاہد ہونا شرط ہے اور یہ معلوم ہے کہ سعید بن عبد العزیز سے اس روایت کی نقل میں سوید کی معنوی متابعت و موافقت امام عبد الملک بن

عبد العزیز قشیری نے کمر رکھی ہے۔

یہ معلوم ہے کہ متابعت خفیف الضعف مجروح راوی کی
بھی معتبر ہے اور یہ ثابت ہو گیا کہ سعید بن عبد العزیز اور عبد الملک بن
عبد العزیز دونوں کے دونوں حضرات اس حدیث کو متصل سند کے
ساتھ بیان کرنے میں ایک دوسرے کے متابع ہیں لہذا یہ حدیث
صحیح قرار پاتی ہے۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں مسند احمد میں مروی
شدہ حدیث مذکور کو منقطع قرار دے کر یہ صراحت کمر رکھی ہے کہ
”ووصلہ الدارقطنی ورجالہ ثقات“ یعنی
امام دارقطنی نے حدیث کو متصلاً نقل کیا ہے جس کے رجال ثقات
ہیں فتح الباری کتاب الاضاحی باب من قال الاصحی یوم النحر
ص ۱۰ ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجر کی نظر میں امام
دارقطنی نے حدیث مذکور کو ایسی متصل سند کے ساتھ روایت کیا ہے
جس کے سبھی رواۃ ثقہ ہیں اور جب اتصال سند کے ساتھ سبھی رواۃ
سند ثقہ ہوں تو وہ حدیث صحیح و معتبر ہوتی ہے۔ اس کا دوسرا مطلب
یہ ہوا کہ حافظ ابن حجر حدیث مذکور کی اس سند کو متصل صحیح مانتے
ہیں جس سے امام دارقطنی نے یہ حدیث نقل کی ہے لہذا حافظ

ابن حجر کی تلخیص کردہ نصب الرایہ موسوم بہ «درایہ» میں جو لکھا
ہوا ہے کہ امام دارقطنی نے متصل سند کے ساتھ یہ حدیث نقل کی
ہے مگر اس متصل سند میں ضعف (کمزوری) ہے (درایہ باب
الرجح والاضاحی) وہ حافظ ابن حجر کا اپنا قول نہیں بلکہ صاحب
نصب الرایہ یعنی علامہ زہبی کی عبارت کی تلخیص ہے جنہوں نے
دارقطنی کی بسند متصل روایت کردہ حدیث مذکور کی سند کو ضعیف کہا ہے
ورنہ حافظ ابن حجر کا اپنا یہی فیصلہ ہے کہ یہ حدیث متصل اور صحیح سند
کے ساتھ سنن دارقطنی میں مروی ہے اور سنن دارقطنی میں جس
متصل سند کے ساتھ حدیث مذکور مروی ہے وہ سوید بن عبد
العزیز والی وہی سند ہے جس کے متعلق ہماری یہ تحقیقی بحث چل
رہی ہے اس کا نہایت واضح مطلب یہ ہے کہ حافظ ابن حجر کے
نزدیک راجح بات یہ ہے کہ سوید ثقہ ہیں۔ اسی طرح علامہ
حیثمی نے روایت مذکور کو معجم کبیر للطبرانی کے حوالے سے نقل
رکے کہا کہ اس کے رجال ثقہ ہیں۔ (مجمع الزوائد ص ۲۱۵ ج ۳)
اور معجم کبیر للطبرانی میں حدیث مذکور سوید والی سند ہی سے
مروی ہے اس کا مطلب بھی بہت واضح ہے کہ علامہ حیثمی سوید
کو ثقہ قرار دیتے ہیں لہذا کشف الاستار عن زوائد مسند البزار

میں علامہ ہیشمی نے حافظ البزار کا جو یہ قول نقل کر دیا ہے کہ :-
 ”تفرد بہ سوید ولا یحتج بہ“

(کشف الاستار ص ۲۷ ج ۲)

وہ علامہ ہیشمی نے صرف نقل کی حد تک نقل کر دیا ہے ورنہ
 ان کا اپنا فیصلہ یہی ہے کہ سوید ثقہ ہیں اور ہم بتلا چکے ہیں کہ خود حافظ
 البزار بھی سوید کو ثقہ مانتے ہیں مگر صرف اس درجہ کا ثقہ مانتے
 ہیں کہ بطور متابع و شاہد ان کی روایت مقبول ہوگی یا کہ بشرط
 متابع و شاہد ان کی حدیث معتبر ہوگی اور ہم بتلا چکے ہیں کہ روایت
 سوید کے متابع و شاہد موجود ہیں۔

نصب الراية میں کہا ہے کہ :-

”ورواة الطبرانی فی معجمہ حد ثنا احمد بن
 یحییٰ بن خالد التشرقی حد ثنا زہیر بن عباد الیوسی
 حد ثنا سوید بن عبد العزیز عن سلیمان بن موسیٰ
 عن نافع بن جبیر عن ابیہ بنحوہ لیس فیہ ایام
 التشریق“ (نصب الراية ص ۷۱ ج ۳)

یعنی حدیث مذکور امام طبرانی نے اپنی معجم میں سوید والی
 مندرجہ بالا سند کے ساتھ روایت کیا ہے مگر اس میں ایام تشریق

کے ایام قربانی ہونے کا ذکر نہیں ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ امام طبرانی کی معجم کبیر ص ۱۲۱ ج ۲ کے حوالہ سے ہم سوید والی حدیث مذکور نقل کر آئے ہیں جس میں صریح اور واضح طور پر ایام تشریق کے ایام قربانی ہونے کا ذکر موجود ہے اور ہم کو معجم کبیر کے اندر اس سند کے ساتھ کہیں یہ حدیث اس طرح نظر نہیں آئی کہ جس میں ایام تشریق کے ایام قربانی ہونے کا ذکر نہ ہو دریں صورت ممکن ہے کہ جس بات کا ذکر صاحب نصب الرایہ نے کیا ہے وہ امام طبرانی کی معجم اوسط میں موجود ہو ہماری رسائی بمجم اوسط تک نہیں ہو سکی اور کسی روایت میں کسی طویل حدیث کے بعض جملوں کا حذف ہو جانا مضر اور قاذح نہیں ہے صحیحین کے اندر ایسی بہت ساری احادیث ہیں جن کو کہیں طویل اور کہیں مختصر الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔

نصب الرایہ میں یہ بھی ہے کہ :-

”وَرَوَاهُ أَيْضًا يَعْنِي الطَّبْرَانِيُّ فِي كِتَابِهِ مَسْنَدُ

الشَّامِيِّينَ عَنْ حَفْصِ بْنِ غِيْلَانَ عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ مُوسَى عَنْ

مُحَمَّدِ بْنِ الْمُنْكَدَرِ عَنْ جَبْرِ بْنِ مَطْعَمٍ عَنْ رِفْعَةَ

كَذَلِكَ، وَنُصِبَ الرَّأْيُ ص ۱۲۱ ج ۲

یعنی امام طبرانی نے اپنی دوسری کتاب "مسند شامیین" میں یہ حدیث اسی طرح روایت کی ہے۔ ہماری رسائی امام طبرانی کی کتاب "مسند شامیین" تک نہیں ہو سکی ہم سمجھتے ہیں کہ امام طبرانی کی اس کتاب میں حدیث مذکور کے اندر ایام تشریق کے ایام قربانی ہونے کا ذکر ہے اس میں منقول شدہ سند بھی حدیث مذکور کی شاہد و متابع ہے جس کے مطابق حضرت جبیر سے اس حدیث کو نقل کرنے میں عبدالرحمن بن ابی حسین اور نافع بن جبیر کی متابعت محمد بن المنکدر نے بھی کر رکھی ہے ناظرین کرام دیکھ رہے ہیں کہ سلیمان بن موسیٰ نے حدیث مذکور اپنے تین اساتذہ (۱) عبدالرحمن (۲) نافع بن جبیر (۳) اور محمد بن المنکدر سے روایت کر رکھی ہے اور ان تینوں کا لقاء و سماع حضرت جبیر سے ہے لہذا یہ روایت متصل ہے نیز اپنے ان شواہد کے ساتھ ملکر صحیح اور مستبر ہے ہمارے خیال سے صاحب نصب الرایہ کا یہ بیان جس طرح غیر صحیح اور غلط ہے کہ معجم طبرانی میں سوید بن عبدالعزیز سے مروی شدہ حدیث جبیر میں "ایام تشریق ذبح" کا لفظ نہیں ہے اسی طرح موصوف کے اس بیان کا حال بھی ہے جو "مسند شامیین" والی روایت کے متعلق ہے اگر بالفرض ایسا نہ ہو تو بھی مندرجہ بالا تفصیل کے

مطابق ہمارے موقف کے صحیح ہونے پر دلائل معتبرہ قائم ہیں مسند
شامیین للطبرانی والی سند میں سلیمان سے روایت کرنے والے راوی
حفص بن غیلان، ابو معبد دمشقی بقول راجح ثقہ ہیں اور ان پر
ہونے والی جرح مبہم ہونے کے سبب مدفع ہے جیسا کہ آنے
والی عبارتوں میں اس کی طرف واضح اشارہ کیا گیا ہے۔

چار دن قربانی کی مشروعیت پر دلالت کرنے والی پانچویں حدیث

مذکورہ بالا متصل و معتبر سندوں کے علاوہ امام دارقطنی
نے یہ حدیث مندرجہ ذیل سند کے ساتھ بھی نقل کی ہے :-
”قال الدارقطني حدثنا أبو بكر النيسابوري نا
احمد بن عيسى الخشاب نا عمر بن أبي سلمة نا أبو
عبد عن سليمان بن موسى نا أن عيسى بن دينار نا
عن جابر بن مطعم نا رسول الله صلى الله عليه وسلم قال
أيام التشريق كلها ذبح - یعنی حضرت جابر بن مطعم نے کہا کہ ارشاد

نبوی ہے کہ تمام ایام تشریق میں فطر بانی کے جانور ذبح کئے جائیں
(سنن دارقطنی ص ۵۴۴ ج ۲ و سنن بیہقی ص ۲۹۴ ج ۱)

ناظرین کرام دیکھ رہے ہیں کہ مذکورہ سند کے مطابق
حضرت جبیر سے حدیث مذکور کے ناقل امام عمرو بن دینار مکی اشعر
مولود ۱۲۴ھ و متوفی ۱۲۴ھ ہیں جو مشہور و معروف ثقہ امام
اور صحیحین اور عام کتب حدیث کے رواۃ میں سے ہیں (رجال
صحیحین ص ۲۴۴ ج ۱ . الثقات لابن حبان ص ۱۴۷ ج ۵ و تہذیب
التہذیب اور عام کتب رجال)

حضرت جبیر کی وفات کے وقت امام عمرو کی عمر اگرچہ بارہ
تیرہ سال تھی مگر کسی امام فن نے حضرت جبیر سے عمرو بن دینار کے
لقاء و سماع کا ذکر نہیں کیا اور جبیر کے بعد فوت ہونے والے
بعض صحابہ سے عدم سماع کی صراحت کتب رجال میں موجود ہے اس
لئے جبیر و عمرو بن دینار کے مابین اتصال کا ہم کو دعویٰ نہیں البتہ
یہ دعویٰ ضرور ہے کہ عمرو بن دینار کی اس روایت سے عبد الرحمن
بن ابی حنین والی روایت کی تائید و متابعت ہوتی ہے اور یہ
متابعت بلا شک و شبہہ قوی اور لائق اعتبار ہے کیونکہ عمرو بن
دینار سے اس کے ناقل سلیمان بن موسیٰ کا تعارف کرایا جا چکا ہے

عبدان ابنہ احمد بن عبید ثنا الحارث بن ابی اسامہ
 ثناروح بن عبادۃ عن ابن جریج اخبرنی عمرو بن
 دینان نافع بن جابر بن مطعم اخبرہ عن رجل
 من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قد سماہ نافع فنیثتہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 قال لرجل من غفار قم فاذا ان لا یبدخل الجنة الا
 مؤمن وانہا ایام اکل وشرب ایام منی زاد سلیمان بن موسی
 و ذیح یقول ایام ذیح ابن جریج یقولہ (سنن بیہقی ص ۲۹۷
 ۹۶)
 یعنی نافع بن جابر بن مطعم نے ایک صحابی سے روایت
 کی کہ ان صحابی کا نام نافع نے بتلایا تھا جو عمرو بن دینار بقول خویش
 بھول گئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک غفار کی
 صحابی کو حکم دیا کہ جا کر لوگوں میں اعلان کر دو کہ جنت میں صرف
 مؤمن ہی آدمی داخل ہو سکتا ہے اور ایام منی (ایام تشریق)
 کھانے پینے کے ایام ہیں۔ سلیمان بن موسیٰ نے اس روایت میں
 ایام اکل و شرب کے بعد لفظ ذیح کا اضافہ کیا ہے یعنی کہ ایام
 تشریق قربانی کے ایام بھی ہیں اور ابن جریج بھی ایام تشریق
 کو اسی حدیث کی بنیاد پر ایام قربانی کہا کرتے تھے۔

مذکورہ بالا روایت کا حاصل مطلب ہماری سمجھ کے مطابق یہ ہے کہ ابن جریر (عبد الملک بن عبد العزیز بن جریر المصنف) نے یہ بیان کیا ہے کہ سلیمان بن موسیٰ نے نافع بن جبیر سے یہ نقل کیا کہ ایک صحابی کا یہ بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں میں ایک آدمی کے ذریعہ اعلان کر دیا کہ ایام تشریق قربانی کے ایام ہیں جس کا واضح مفاد یہ ہے کہ نافع بن جبیر سے حدیث مذکورہ کو سلیمان سے نقل کرنے میں امام سعید بن عبد العزیز کی متابعت ابن جریر نے کر رکھی ہے۔

یہ معلوم ہے کہ ابن جریر کتب حدیث کے مصنفین اولین میں شمار کئے جاتے ہیں اور یہ مستبعد نہیں کہ ان کی کسی کتاب میں سلیمان والی حدیث مذکور موجود ہو۔ ابن جریر بتصریح علمائے رجال سلیمان بن موسیٰ کے شاگرد ہیں ان سے روایت حدیث کرتے ہیں (عام کتب رجال)

دریں صورت سلیمان بن موسیٰ تک اس حدیث کی سند کے صحیح و معتبر ہونے میں کسی کلام کی گنجائش نہیں رہ جاتی کیونکہ ابن جریر پختہ کار ثقہ محدث ہیں اور انھوں نے اپنے استاذ سلیمان سے بسند صحیح متصل یہ حدیث نقل کر رکھی ہے کیونکہ

ابن جریر کے بیان کے مطابق سلیمان نے یہ حدیث نافع بن جبر سے نقل کی ہے اور نافع نے ایک ایسے صحابی سے نقل کی ہے جن کا نام اس کے ایک راوی عمرو بن دینار بزرگم خویش بھول گئے تھے ظاہر ہے کہ جن صحابی کا نام عمرو بن دینار بھول گئے تھے وہ حضرت جبر بن مطعم ہیں اور اگر ان کے علاوہ کوئی دوسرے صحابی ہیں تو صحابی کا بھول الی اسم ہونا صحت روایت کے لئے قاذح نہیں اس پر تمام اہل علم کا اجماع ہے۔

اگر حدیث مذکور ابن جریر کی کتاب میں منقول نہ ہو تو بھی اس کے صحیح ہونے میں گنجائش کلام نہیں ہے کیونکہ اس سند کے مطابق ابن جریر سے حدیث مذکور کے ناقل امام روح بن عبادہ ابو محمد قسینی بصری متوفی ۱۸۵ھ بھہ بلند پایہ ثقہ محدث ہونے کے ساتھ امام ابن جریر کے خصوصی شاگرد ہیں اور بتصریح حافظ خطیب انھوں نے سنن، اذکار، احادیث اور تفسیر کی مختلف کتابیں لکھی ہیں صحیحین اور دوسری کتب حدیث کے رواۃ ہیں سے ہیں۔
 وخطیب ص ۴ تا ۵ ج ۸، تذکرۃ الحفاظ ص ۳۴۹ ج ۱، رجال الصیغین ص ۱۳۱ ج ۱، تہذیب التہذیب ص ۲۹۲ تا ۲۹۴ ج ۲،
 ظن غالب ہے کہ روح بن عبادہ کی نقل کردہ روایت مذکورہ ان

کی کسی کتاب میں بھی منقول ہوگی مگر کتب روح تک ہمارے
رسائی کہاں ؟

روح بن عبادہ سے روایت مذکورہ کے راوی امام حارث
بن محمد بن ابی اسامہ ابو محمد تمیمی بغدادی مولود ۱۸۶ھ و متوفی ۲۸۲ھ
ہیں موصوف امام حارث ثقہ محدث اور مشہور کتاب در مسند کے
مصنف ہیں (لسان المیزان ص ۱۵۹ تا ص ۱۶۰ ج ۲، تذکرۃ الحفاظ
ص ۶۱۹ ج ۲، خطیب ص ۲۱۸ ج ۸) — ظاہر ہے کہ حدیث
مذکورہ موصوف امام حارث کی کتاب مسند میں موجود ہوگی امام بیہقی اور
حارث کے مابین دو واسطے ہیں جو شخص رسمی ہیں السنوس کے ہمارے
رسائی مسند حارث تک بھی نہیں ہے۔

سلیمان بن موسیٰ سے اس روایت کو نقل کرنے والے امام
ابن جریر اس روایت پر عمل کرتے اور اس کے مطابق فتویٰ دیتے
تھے جس کا ظاہری مفاد یہ ہے کہ اپنے استاد سلیمان کی نقل کردہ
اس حدیث کو امام ابن جریر صحیح و معتبر اور قابل عمل سمجھتے تھے یہ
بات گزر چکی ہے کہ امام ابن جریر اپنے استاد سلیمان موصوف
کی مدح و توصیف کرتے تھے اور سلیمان کی روایت کردہ حدیث کو
محبت ماننا اس امر کی بھی دلیل ہے کہ موصوف ابن جریر سلیمان کو ثقہ

روای سمجھتے تھے، ہم سلیمان کا ثقہ ہونا ثابت کر چکے ہیں سلیمان کے
 قرار و مواصرین کا انھیں ثقہ و مددوح قرار دینا اور بعض متاخرین
 کا جرح مبہم سے موصوف کو مجروح کرنا اس امر کو واضح کرتا ہے کہ
 موصوف سلیمان بقول راجح مطلقاً ثقہ ہیں کیونکہ اس طرح کی جرح
 بجا شدہ توثیق کے بالمقابل مددوح و کالعدم ہوتی ہے (لکھنؤ)
 سلیمان سے ابن جریر کی روایت کردہ زیر بحث حدیث
 نے حدیث مذکور کو مزید شواہد و متابعات سے مستغنی کر دیا
 اور اس کی بھی زیادہ ضرورت نہیں رہ جاتی کہ اسے صحیح و معتبر
 اور متصل السند ثابت کرنے کے لئے بہت لمبی چوڑی بحث
 و تحیص کی جائے لیکن ہم نے ناظرین کرام کے اطمینان و تسکین
 کے لئے یہ تفصیل پیش کی ہے۔

اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امام ابن جریر
 کی روایت کردہ حدیث مذکور سوید بن عبدالعزیز کی نقل کردہ اس
 حدیث کی قوی متابعت و شاہد ہے اس لئے سوید پر وارد ہونے والے
 کلام کا اگر کچھ اثر حدیث مذکور پر تسلیم کر لیا جائے تو وہ اثر ابن جریر
 والی حدیث کی متابعت سے دور ہو جاتا ہے۔ سلیمان بن موسیٰ
 بذات خود بھی اس حدیث پر عمل پیرا تھے اور اسی کا فتویٰ دیا

کرتے تھے جس سے مستفاد ہوتا ہے کہ موصوف سلیمان اپنی روایت
 کردہ اس حدیث کو قابل عمل و معتبر سمجھتے تھے اور آیوں نہ ہو موصوف
 سلیمان نے یہ حدیث مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق اپنے حیار
 اساتذہ سے مرفوعاً نقل کر رکھی ہے یعنی عبدالرحمان بن ابی حسین
 نافع بن جبیر، عمرو بن دینار، محمد بن المنکدر، وریں صورت حدیث مذکور
 پر عمل کرنے کا کوئی جواز بھی موصوف کے سامنے نہیں تھا۔ نیز یہ بیان
 ہو چکا ہے کہ سلیمان کی طرح ان کے استاذ امام زہری بھی
 بواسطہ سعید بن المسیب یہ حدیث معنوی طور پر حضرت ابو ہریرہ اور
 ابو سعید خدری سے روایت کرتے تھے اور اس کے مطابق فتویٰ دیتے
 تھے نیز خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز اور حسن بصری اور اوزاعی کا بھی
 یہی مذہب تھا اور اس حدیث کے راوی صحابی حضرت جبیر بن مطعم
 کا بھی اسی حدیث پر عمل تھا، حضرت علی بن ابی طالب اور عبداللہ بن
 عباس جیسے صحابی بھی اسی پر عمل پیرا تھے (ملاحظہ ہو شرح مسلم المنووی
 ص ۱۵۳ ج ۲ و المجموع ص ۲۸۹ ج ۸ و نیل الاوطار ص ۳۵۹ ج ۱۲)
 حدیث مذکور کے مقتضی پر اس کے راوی صحابی حضرت جبیر بن مطعم
 کا عمل کرنا اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ انھوں نے حدیث مذکورہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھی۔ شرح مسلم للنووی وغیرہ

میں اس حدیث پر عمل کرنے والوں کی فہرست میں سلیمان بن موسیٰ اور اموی کی نسبت اموی کے بجائے "اسدی" لکھی ہوئی ہے جو ہمارے نزدیک کاتب و نسخہ کی غلطی کا نتیجہ ہے اس کی تصحیح ہونی چاہئے۔

ایام قربانی کے سلسلے میں علماء کے مذاہب

اس ثابت شدہ حقیقت کے خلاف دو تابعین ابوسلمہ بن عبدالرحمن بن عوف اور سلیمان بن یسار کا یہ قول ہے کہ ہلال محرم نذرانے سے پہلے تک قربانی مشروع ہے (المحلی لا بن حزم ص ۴۴) شرح مسلم للنووی اس قول کی تائید میں صرف ایک مرسل حدیث مرفوع ہے المحلی ص ۴۴ ج ۸ و سنن بیہقی ص ۹۵ ج ۲ اور حدیث مرسل از روئے تحقیق ساقط الاعتبار ہے خصوصاً جب کہ وہ احادیث صحیحہ کے خلاف و عارض ہو لیکن احناف و مالکیہ کے یہاں مرسل تھوڑے مطلقاً حجت ہے اس لئے امام ابن حزم نے ان سے مطالبہ کیا ہے کہ اپنے اصول کے مطابق اس حدیث مرسل پر عمل کریں اگر نہیں کرتے تو تم اپنے اصول کو توڑنے کا ارتکاب کرتے ہو (المحلی ص ۴۶ ج ۸)

ابو امامہ اسعد بن سہل بن حنیف سے مروی ہے کہ ۛ کان
المسامون يشتري احدهما الا ضعیفة فیسمنها
ویذبحها فی اخر ذی الحجة - یعنی ایک مسلمان قربانی
کے جانور خرید لیا کرتا اور انھیں موٹا بنانا تھا پھر انھیں ذی الحجہ
کے آخر میں ذبح کرتا تھا، سنن بیہقی ص ۲۹۸ ج ۲ وفتح الباری بحوالہ
مستخرج ابی نسیم ص ۱۰ ج ۱۰، ابو امامہ اسعد بن سہل وفات
نبوی کے صرف دو سال پہلے پیدا ہوئے۔ تھے زیادہ سے زیادہ یہ
ثابت ہے کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تھا
(اصابہ ص ۹ ج ۱)، ظاہر ہے کہ موصوف نے صرف ایک مسلمان
کا یہ معمول بتلایا ہے کہ وہ آخر ذی الحجہ میں قربانی کرتا تھا وہ مسلمان
صحابی بھی ہو سکتا ہے اور تابعی بھی اور یہ منطوق ہے کہ حدیث نبوی کے
خلاف ایک صحابی و تابعی یا متعدد تابعی تابعین کا عمل ان کا ذاتی عمل
ہے دوسروں کے لئے دلیل شرعی نہیں ہے امام احمد نے ابو امامہ
والی اس روایت کو "عجیب" بھی کہا ہے (زاد المعاد وفتح الباری)
اس مسئلہ میں ایک تیسرا قول یہ ہے کہ قربانی دس دن تک کی جاسکتی
ہے یعنی دسویں ذی الحجہ تا انیس ذی الحجہ اور چوتھا قول یہ ہے کہ سات
دن قربانی کی جاسکتی ہے یعنی دسویں ذی الحجہ کو اور اس کے بعد چھ

دن مزید و غیر دسویں تا سوہویں ذی الحجہ تک، یہ قول امام قتادہ کا ہے (فتح الباری ص ۱۰ ج ۱) پانچواں قول ہے کہ منیٰ میں تو تین دن تک قربانی مشروع ہے، یہ جابر بن زید وغیرہ کا مذہب ہے (المحلی ص ۴۳ ج ۸ و شرح مسلم النووی و فتح الباری وغیرہ)

چھٹا قول اس سلسلے میں یہ ہے کہ قربانی تین دن مشروع ہے دسویں گیارہویں اور بارہویں ذی الحجہ کو یہ قول احناف و مالکیہ اور امام احمد کا ہے اور ساتواں مذہب یہ ہے کہ صرف دسویں ذی الحجہ کو قربانی مشروع ہے اور ہم بتلائے ہیں کہ یہ قول نص تراکی اور حدیث نبوی کے خلاف ہونے کے سبب مردود ہے تین دن قربانی کی مشروعیت پر کوئی بھی مرفوع حدیث نہیں ہے نہ صحیح نہ حسن، نہ مرسل نہ ضعیف اس کے باوجود بعض احناف کا دعویٰ ہے کہ تین دن کی قربانی کسی مشروعیت پر صحابہ کا اجماع ہے حتیٰ کہ ابن بنت نعیم نے یہ دعویٰ بھی کر دیا کہ تین دن قربانی کی مشروعیت پر پوری امت کا اجماع تھا اس اجماع کو سب سے پہلے نوٹ کرنے والے نعوذ باللہ امام شافعی ہیں (الجوہر النقی مع سنن بیہقی ص ۲۹ ج ۱) اس دعویٰ کا مکذوب و باطل ہونا مذکورہ بالا تفصیل سے واضح ہے امام شافعی کی ولادت دپیالاش سے بہت پہلے صحابہ و تابعین اور اتباع تابعین میں سے بہت سارے لوگ

تین دن قربانی کی مشروعیت کے خلاف موقف رکھتے تھے جیسا کہ
 ہماری مذکورہ بالا تفصیل سے واضح ہے اسی بنا پر امام ابن حزم نے کہا کہ
 وقد ذكرنا تضاداً عظيماً خالفوا فيه جماعة من
 الصحابة رضي الله عنهم مخالف فليف ولا
 يصح شيء مما ذكرنا الا عن انس وحده على ما بينا قبل
 وان كانا هذا جماعة فقد خالفه عطاء وعمر بن عبد العزيز
 والحسن والزهرى وابو سلمة بن عبد الرحمن وسليمان
 بن يسار الاجماع وتف في كل اجماع يخرج عند هؤلاء
 (المحلى ص ۴۳) یعنی ہم بہت سارے بڑے بڑے مہ ائیل کا ذکر
 کر چکے ہیں جن میں احناف و مالکیہ نے صحابہ کرام رضی کی پوری جماعت
 کی مخالفت کر رکھی ہے اختلاف کرنے والے کسی صحابی کا علم نہیں پھر زیہ
 بحث مسئلہ کو کیونکر اجماعی کہا جاسکتا ہے جبکہ صرف ایک صحابی حضرت
 انس اس کے موافق ہیں اور ایسی بات کو اجماع کہنا افسوسناک ہے
 جس سے عطاء بن ابی رباح عمر بن عبد العزیز حسن بصری زہری وغیرہ
 جیسے اکابر اختلاف رکھتے ہوں۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ
 تین دن قربانی کی مشروعیت پر کوئی شرعی دلیل نہیں ہے اور صحابہ
 میں سے صرف حضرت انس تین دن قربانی کی مشروعیت کے قائل تھے

بدعویٰ کوثری امام ابو حنیفہ اور علمائے احناف حضرت انس کو غیر فقہ
 قرار دیتے تھے (تائید الکوثری مع خواشی ص ۸۰ والترجیب، حدیث
 نبوی کے خلاف کسی مسئلہ میں ایسے صحابہ کی قول کی تائید بھلا حنفی فقہاء
 کے لئے کب جائز ہے جو ان کے دعویٰ کے مطابق فقیہ نہ ہوں۔ حضرت
 انس کے علاوہ جس صحابی کی طرف تین دن قربانی کی مشروعیت
 کا انتساب کیا گیا وہ انتساب بتصریح امام ابن حزم از روئے تحقیق
 غلط ہے (ملاحظہ ہو الملکی ص ۴۳ ج ۸) صحیح حدیث کے خلاف کسی صحابی
 کا عمل و قول حجت نہیں خصوصاً جب کہ اس صحابی کے خلاف حدیث پر
 عمل کرنے والے صحابہ و تابعین کی کثرت ہو۔۔

حاصل یہ کہ چار دن قربانی کی مشروعیت حدیث نبوی اور متعدد
 صحابہ و تابعین کے اقوال سے ثابت ہے۔ اور اس کے خلاف دلیل شرعی
 سے کوئی بات ثابت نہیں ہے۔

هَذَا مَا عِنْدِي وَاللَّهِ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

محمد رئیس ندوی استاد مرکزی دارالعلوم بنارس۔

۱۳ دسمبر ۱۹۸۳ء